Погоджено
Робочою групою
з оцінювання корупційних ризиків
у діяльності ХНМУ
(Протокол №2 від 17.08.2026р.)

Доповнення до плану
з оцінювання корупційних ризиків у діяльності
Харківського національного медичного університету на 2026 рік

	Об'єкт оцінювання	Нові корупційні ризики (згідно з ЗУ «Про академічну доброчесність»)	Відповідальні особи	Строк виконання	Джерела інформації для оцінки ризику	Нові заходи з усунення / мінімізації ризику
1	**Організація та проведення наукових досліджень і кваліфікаційних атестацій**	Ризик ринку робіт «на замовлення»: приховування фактів відчуження/приписування авторства (купівля дипломів/дисертацій) за неправомірну вигоду чи через конфлікт інтересів.	Комісія з академічної доброчесності, проректори, керівники підрозділів	постійно	Звіти програм антиплагіату, протоколи засідань кафедр/вчених рад, анонімні опитування здобувачів та викладачів.	Запровадження обов'язкового прозорого алгоритму подвійної перевірки кваліфікаційних робіт; затвердження Порядку виявлення відчуження авторства.
2	**Розгляд повідомлень про порушення доброчесності**	Ризик бездіяльності або вибіркового реагування: безпідставне приховування, залишення без розгляду або затягування розгляду повідомлень про плагіат чи фальсифікацію.	Комісія з академічної доброчесності, проректори.	постійно	Журнал реєстрації вхідних заяв/скарг, протоколи комісії з академічної доброчесності.	Створення захищених каналів (в т.ч. анонімних) для повідомлень; жорстке регламентування строків первинного розгляду (до 3 днів) та винесення рішень (до 6 міс).
3	**Оцінювання результатів навчання здобувачів освіти**	Недоброчесне оцінювання та використання ШІ: умисне «заплющування очей» викладачами на використання невізуалізованого ШІ або несамостійне виконання робіт за неправомірну вигоду/прихильність.	Комісія з академічної доброчесності, проректори, декани.	постійно	Результати сесій, скарги на апеляцію, моніторинг використання ШІ в роботах студентів.	Розробка та затвердження внутрішніх правил прозорого декларування використання ШІ в академічних творах. Використання ШІ визначити як окреме порушення
4	**Управління закладом (Кадрова робота)**	Призначення на керівні посади осіб щодо яких встановлено факт порушення академічної доброчесності (10-річна заборона на зайняття	Начальник відділу кадрів, юридичний відділ, уповноважений з	постійно	Особові справи кандидатів Національний репозиторій академічних	Обов'язкова перевірка кандидатів на посади ректора, проректорів, деканів та завідувачів

		керівних посад особами, у яких офіційно встановлено факти плагіату/фальсифікації (ст. 14 Закону).	питань запобігання та виявлення корупції		текстів, рішення спецрад.	кафедр на наявність рішень щодо порушення ними доброчесності.
5	**Аналіз внутрішніх нормативних актів університету на відповідність ЗУ «Про академічну доброчесність»**	Ризик виникнення спірних моментів та колізії між внутрішніми нормативними актам та правовими нормами нового Закону України «Про академічну доброчесність» (№ 4742-IX)	Комісія з академічної доброчесності, керівники підрозділів, юридичний відділ, уповноважений з питань запобігання та виявлення корупції,	до кінця року	Локальні акти університету	Розширення переліку порушень у внутрішніх нормативних актах до 13 зафіксованих у законі, зафіксувати правила використання ШІ, деталізувати регламент засідань Комісії з академічної доброчесності, вилучити норми, що перекладають тягар доказування на автора , впровадження градації системи санкцій.
6	**Запровадження процедури забезпечення презумпції доброчесності.**	Зловживання «строком реагування», (строки розгляду скарг до 6 міс., повідомлення за 3 дні особи стосовно якої надійшло повідомлення (право на захист), порушення конфіденційності заявника, непропорційність санкції .	Комісія з академічної доброчесності, проректори,	до кінця року	Локальні акти університету	Оновлення внутрішніх регламентів, процедур та інструментів реагування на порушення академічної доброчесності.

Голова робочої групи А.В. Павлюк