

МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою

протокол від 26.03.2026 р. № 3

Введено в дію

Наказ ХНМУ

від 27.04.2026 № 70

ПОЛОЖЕННЯ ПРО ПРОБЛЕМНІ НАУКОВІ КОМІСІЇ
ХАРКІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО МЕДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ

Харків

1. Загальні положення

1.1. Проблемні наукові комісії (далі – проблемні наукові комісії) Харківського національного медичного університету (далі – університет) є постійно діючими колегіальними науково-методичними дорадчими органами, члени яких здійснюють планування, експертизу, координацію та контроль виконання наукових досліджень за профільною тематикою, а також підготовку здобувачів освіти за визначеними спеціальностями.

Проблемні наукові комісії координують наукову діяльність, проводять експертизу наукового продукту та забезпечують підвищення якості дисертаційних робіт та науково-дослідних робіт (далі – НДР), забезпечують дотримання принципів академічної доброчесності.

1.2. Основним змістом діяльності проблемних наукових комісій є проведення наукової експертизи та науково-методичний супровід досліджень на всіх етапах їх виконання.

1.3. До компетенції проблемних наукових комісій належить:

- експертна оцінка поданих на розгляд анотацій, календарних планів та дисертаційних робіт на здобуття наукового ступеня доктора філософії та доктора наук;

- контроль якості: моніторинг етапів виконання НДР, дисертаційних робіт, перевірка отриманих результатів на відповідність принципам академічної доброчесності згідно з «Кодексом академічної доброчесності та етики в Харківському національному медичному університеті», «Порядком перевірки академічних текстів на наявність текстових збігів для запобігання академічному плагіату в Харківському національному медичному університеті»;

- оцінка актуальності обраної теми, дизайну досліджень, методології виконання дослідження, наукового рівня НДР, дисертаційних досліджень, новизни представлених результатів, теоретичного значення та практичної цінності отриманих результатів;

1.4. Проблемні наукові комісії діють на підставі Конституції України, Законів України «Про вищу освіту», «Про наукову і науково-технічну діяльність», «Про академічну доброчесність», нормативних актів КМУ, МОН та МОЗ України, Статуту Університету та Стратегічного плану розвитку ХНМУ на 2025–2030 рр.

1.5. Проблемні наукові комісії є складовою системи внутрішнього забезпечення якості наукової діяльності університету.

2. Структура і порядок функціонування проблемних наукових комісій

2.1. Порядок формування проблемних наукових комісій:

2.1.1 Перелік та склад проблемних наукових комісій затверджуються наказом ректора університету на підставі рішення Вченої ради за поданням проректора з наукової роботи строком на п'ять років.

2.1.2. До складу комісії входять провідні науковці, доктори наук, доктори філософії (PhD), а також особи, які мають науковий ступінь кандидата наук за відповідним науковим напрямом.

2.1.3. Кількісний склад проблемних наукових комісій становить від 5 до 15 осіб.

2.1.4. До роботи проблемних наукових комісій можуть залучатися (за згодою) зовнішні наукові експерти з інших ЗВО, наукових установ та клінічних баз.

2.1.5. Комісію очолює голова – провідний вчений університету за відповідним науковим профілем. До складу комісії входить заступник та секретар. Голови проблемних наукових комісій за посадою входять до складу Науково-координаційної ради університету (далі – НКР).

2.1.6. Членами проблемних наукових комісій можуть бути науково-педагогічні працівники зі ступенями доктора наук, кандидата наук або доктора філософії (PhD), які мають фахові публікації у виданнях, що індексуються у базах Scopus / Web of Science (не менше 3-х публікацій за останні 5 років) за профілем комісії, та досвід експертної роботи.

2.2. Порядок роботи проблемних наукових комісій:

2.2.1. Засідання проблемних наукових комісій проводяться відповідно до затвердженого графіку засідань.

2.2.2. Засідання вважається правомочним, якщо на ньому присутні не менше двох третин від загального складу членів.

2.2.3. Рішення приймаються відкритим голосуванням більшістю голосів.

2.2.4. За результатами засідання проблемних наукових комісій оформлюється протокол (Додаток 1), який підписує голова та секретар.

2.2.5. Експертиза анотацій дисертаційних робіт та НДР, звітів досліджень оформлюється письмовим експертним висновком (Додаток 2).

2.2.6. Регламент проведення експертизи: до 10 робочих днів з моменту подання матеріалів до проблемної наукової комісії. У виняткових випадках можливе продовження терміну, який обговорюється на засіданні та затверджується протоколом.

2.2.7. Експертний висновок повинен містити обґрунтовану оцінку роботи, перелік недоліків та чітку рекомендацію: «схвалити», «доопрацювати» або «відхилити».

2.2.8. Голови проблемних наукових комісій до 30 грудня поточного року складають плани роботи на наступний рік, а до 30 листопада — подають щорічні звіти (Додаток 3) на затвердження проректору з наукової роботи.

2.2.9. Документація, щодо роботи проблемних наукових комісій (плани, протоколи, звіти) зберігається у секретаря протягом 5 років. Дозволяється ведення документообігу в електронному вигляді.

2.2.10. Рішення проблемних наукових комісій мають рекомендаційний характер. Остаточне рішення щодо затвердження тем НДР та дисертаційних робіт приймає Вчена рада університету.

3. Завдання проблемних наукових комісій

3.1. Визначення пріоритетних напрямів розвитку науки на основі аналізу сучасного стану досліджень.

3.2. Сприяння розвитку фундаментальних, прикладних та клінічних досліджень за профілем комісії.

3.3. Контроль за плануванням та ходом виконання дисертаційних робіт та НДР.

3.4. Експертиза та координація процесу підготовки науково-педагогічних кадрів.

3.5. Аналіз ефективності виконання НДР та оцінювання результатів їх впровадження у практичну медицину й освітній процес.

4. Основні напрями діяльності проблемних наукових комісій

4.1. Експертиза проєктів НДР (бюджетних та ініціативних) на предмет актуальності, методології, дизайну, новизни та відповідності вимогам чинного законодавства України, нормативним документам МОЗ України, МОН України, та, за потреби, вимогам Національного фонду досліджень України.

4.2. Розгляд звітних матеріалів за перехідними та завершеними НДР.

4.3. Експертна оцінка анотацій дисертацій (PhD та докторських) перед їх поданням на Науково-координаційну раду.

4.4. Запобігання дублюванню тематики досліджень.

4.5. Надання методичної допомоги науковим керівникам та консультантам.

5. Права і обов'язки членів проблемних наукових комісій

5.1. Члени проблемних наукових комісій мають право:

- вносити пропозиції щодо уточнення назв, дизайну, змісту та методології досліджень;
- залучати до експертизи зовнішніх фахівців за визначеними науковими напрямами;
- отримувати необхідну інформацію від структурних підрозділів університету;
- ініціювати розгляд актуальних наукових питань перед керівництвом.

5.2. Члени проблемних наукових комісій зобов'язані:

- забезпечувати об'єктивність та неупередженість експертизи;
- дотримуватися вимог конфіденційності та принципів академічної доброчесності;
- своєчасно оформлювати протоколи засідань проблемних наукових комісій;
- звітувати про результати діяльності на засіданнях Науково-координаційної ради.

5.3. Члени проблемних наукових комісій несуть персональну відповідальність за обґрунтованість та об'єктивність експертних висновків.

5.4. Члени проблемних наукових комісій зобов'язані повідомляти про наявність реального або потенційного конфлікту інтересів, який може вплинути на об'єктивність експертизи, і утримуватися від участі в обговоренні та прийнятті рішень з питань, де такий конфлікт має місце.

5.5. У разі порушення обов'язків члени проблемних наукових комісій можуть бути відкликані достроково.

6. Прикінцеві положення

6.1. Положення про Проблемні наукові комісії затверджується Вченою радою університету.

6.2. Зміни та доповнення до цього Положення вносяться за поданням проблемних наукових комісій, Науково-координаційної ради або проректора з наукової роботи, затверджуються Вченою радою університету та вводяться в дію наказом ректора.

Проректор з наукової роботи

Оксана НАКОНЕЧНА



УКРАЇНА

МІНІСТЕРСТВО ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я УКРАЇНИ

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

просп. Науки, буд 4, м. Харків, 61022; тел.(057)707-73-80; e-mail: meduniver@knmu.edu.ua
web:<http://knmu.edu.ua>; код ЄДРПОУ 01896866

ПРОТОКОЛ № ____

засідання проблемної наукової комісії (назва комісії)

від «__» _____ 20__ року

Присутні:

Голова комісії:

Секретар комісії:

Члени комісії:

- 1.
- 2.

Запрошені (за наявності):

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

- 1.
- 2.

ХІД ЗАСІДАННЯ

Питання 1

Слухали:

Виступили:

Голосували:

«за» — __,

«проти» — __,

«утримались» — __

Ухвалили:

Голова проблемної наукової комісії _____ /власне і'мя ПРІЗВИЩЕ /

Секретар проблемної наукової комісії _____ /власне і'мя ПРІЗВИЩЕ /

ЗАТВЕРДЖУЮ

Проректор з наукової роботи ХНМУ
проф. Оксана НАКОНЕЧНА

«_____» _____ 20__ р.

ЗВІТ

про діяльність проблемної наукової комісії (назва комісії)

Харківського національного медичного університету

за _____ рік

1. Загальна інформація

Назва проблемної наукової комісії:

Голова:

Секретар:

Кількість членів:

2. Основні напрями діяльності

3. Проведені засідання

Кількість засідань за звітний період:

Основні питання, що розглядалися:

4. Розгляд та експертиза наукових матеріалів

Кількість розглянутих наукових робіт (дисертаційних робіт, НДР тощо):

Рекомендовано до затвердження / доопрацювання:

5. Результати роботи

Основні рішення, висновки та рекомендації:

6. Проблемні питання та пропозиції

7. Плани роботи на наступний період

Голова проблемної наукової комісії _____ /власне і'мя ПРИЗВИЩЕ/

Секретар проблемної наукової комісії _____ /власне і'мя ПРИЗВИЩЕ/

ЗАТВЕРДЖУЮ

Проректор з наукової роботи ХНМУ
проф. Оксана НАКОНЕЧНА

« ____ » _____ 20__ р.

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК
проблемної наукової комісії з експертизи

[Назва кафедри] _____

1. Загальні відомості

- **Назва дослідження:**

- **Вид дослідження:** [Дисертаційна робота, НДР тощо]

- **Автор(и):** [Прізвище, ім'я, по батькові, науковий ступінь, посада]

- **Рецензенти/Експерти:** [Прізвища та посади членів комісії]

2. Наукова новизна та теоретичне значення

Автор вперше для [вказати галузь медицини] обґрунтував концепцію використання [вказати метод/маркер]. У роботі представлено:

- Нові дані щодо патогенезу...
- Удосконалену модель прогнозування...
- Критичний аналіз існуючих протоколів лікування згідно з гайдлайнами (ESC/ACC тощо).

3. Методологія та достовірність результатів

Експертна комісія підтверджує, що дизайн дослідження відповідає принципам доказової медицини.

- **Статистичний аналіз:** Використано методи параметричної та непараметричної статистики.
- **Вибірка:** Сформована репрезентативна група пацієнтів, що забезпечує високу достовірність висновків.

4. Етичні аспекти та біоетика

Комісія встановила, що дослідження проведено з дотриманням норм Гельсінської декларації.

- Наявні протоколи засідання комісії з питань біоетики (№____ від ____).
- Підтверджено наявність інформованої згоди пацієнтів на участь у дослідженні.

5. Перевірка на академічний плагіат

Робота пройшла перевірку через антиплагиатну StrikePlagiarism.

- Обсяг знайдених подібностей
- Запозичення мають цитування та носять технічний характер (назви протоколів, стандартні методики). Ознак академічної недоброчесності не виявлено.

ВИСНОВОК КОМІСІЇ

Представлене дослідження [назва, автори] відповідає вимогам, що ставляться до наукових робіт у галузі [номер і назва спеціальності]. Робота є завершеним дослідженням, характеризується науковою цілісністю та практичною цінністю для системи охорони здоров'я.

Рекомендації:

1. Рекомендувати роботу до захисту / опублікування / подання на розгляд Вченої ради ХНМУ для затвердження.
2. Впровадити результати дослідження в клінічну практику [назва клініки/лікарні].

Голова комісії: _____ /власне і'мя ПРІЗВИЩЕ/
Підпис

Члени комісії:

_____ /власне і'мя ПРІЗВИЩЕ/
Підпис

_____ /власне і'мя ПРІЗВИЩЕ/
Підпис

Дата засідання: «___» _____ 20__ р. (Протокол №___)