

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження
**«ОЦІНЮВАННЯ СВОГО НАВЧАННЯ ЗА
ОСВІТНЬОЮ (ПРОФЕСІЙНОЮ) ПРОГРАМОЮ
«ЛАБОРАТОРНА ДІАГНОСТИКА»
І (бакалаврський) рівень освіти»**

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньою (професійною) програмою «Лабораторна діагностика»» було проведено у січні 2026-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2026),
- аналіз даних (березень 2026),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (квітень 2026).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Лабораторна діагностика» (перший (бакалаврський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 18 респондентів/-ок, що є аналітично достатньою кількістю, згідно загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Лабораторна діагностика». Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 5 осіб (що склало 27,8 % від загальної кількості опитаних), 2-й курс – 8 осіб (44,4 %), 3-й курс — 3 особи (16,7 %), 4-й курс — 2 особи (11,1 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності студентів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Лабораторна діагностика») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Переважна більшість здобувачів/-ок

задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр. Повністю або радше задоволених вибором університету виявилось 83,3 %, задоволених освітньою програмою — 88,8 %. Задоволених роботою кафедр було 72,2 %.

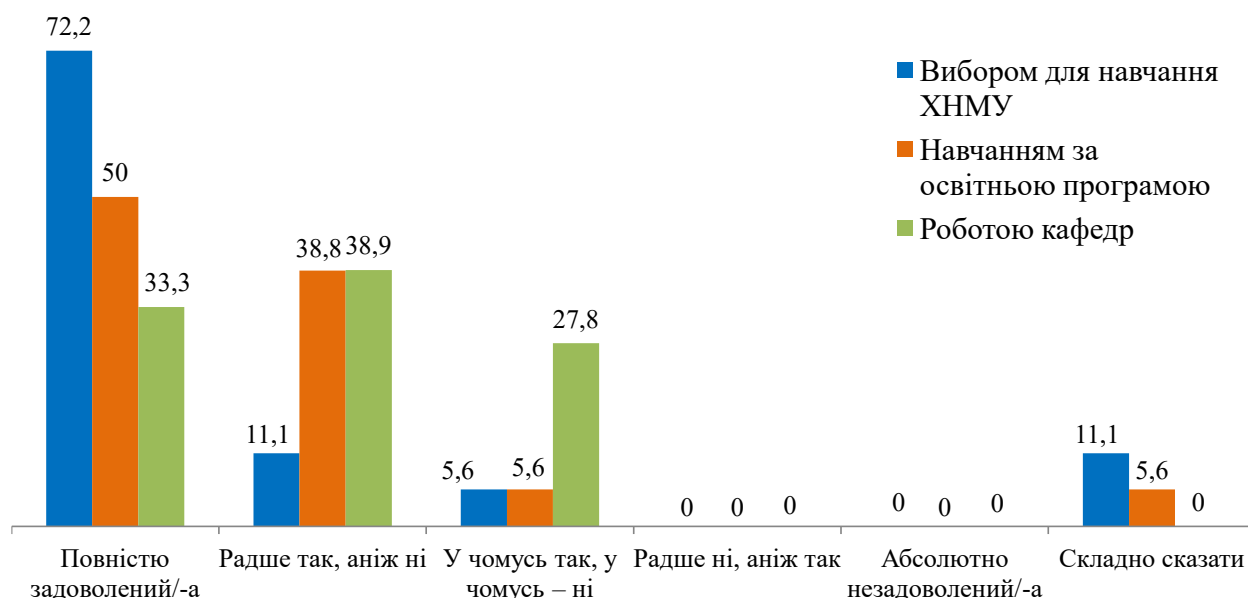


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Певна частина респондентів виявила часткову задоволеність: 5,6 % зазначили, що в чомусь задоволені, а в чомусь ні вибором університету, 5,6 % - навчанням за освітньою програмою та 27,8 % - роботою кафедр.

Незадоволених вибором університету, освітньою програмою та роботою кафедр виявлено не було.

Таких, що утруднились визначити рівень задоволеності вибором університету, було 11,1 %, а навчанням за освітньою програмою — 5,6 %.

Очікування від ХНМУ повністю співпало з реальністю або радше співпало для 61,1 % респондентів/-ок. Здобувачів/-ок, очікування яких абсолютно не співпали чи радше не співпали, було 27,8 %. Не змогли відповісти на питання 11,1 % опитаних.

Переважна більшість студентів/-ок (94,4 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Ще 5,6 % респондентів/-ок зайняли серединну позицію. Респондентів, які негативно оцінюють якість освітньої програми загалом, не виявлено. Також не було і тих, хто утруднився з відповіддю на це запитання.

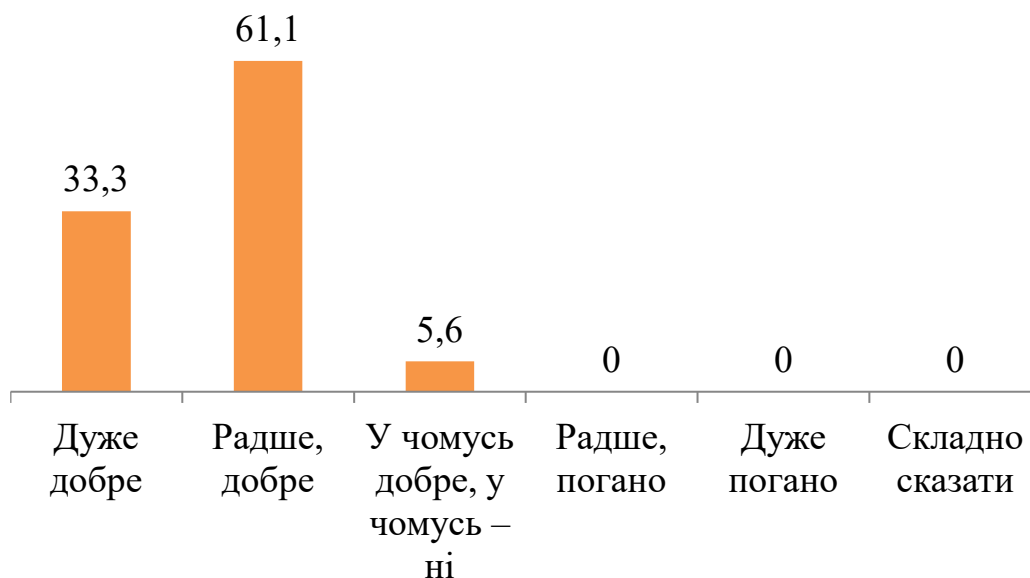


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що переважна більшість опитаних (88,9 %) погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівнях, а також 83,3 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми найбільшою мірою покладають на викладачів (83,3 %). Далі в «рейтингу» розташовуються завідувачі кафедр, Навчально-науковий інститут якості освіти (ННІ ЯО) та Міністерство освіти і науки України — по 61,1 % відповідно, що свідчить про однаковий рівень їхнього впливу в оцінках студентства.

Дещо менший вплив, за оцінками опитаних, має адміністрація університету (55,6 %).

Останнє місце займають самі здобувачі освіти (44,4 %), що вказує на відносно нижчий рівень усвідомлення власної ролі у забезпеченні якості освіти.

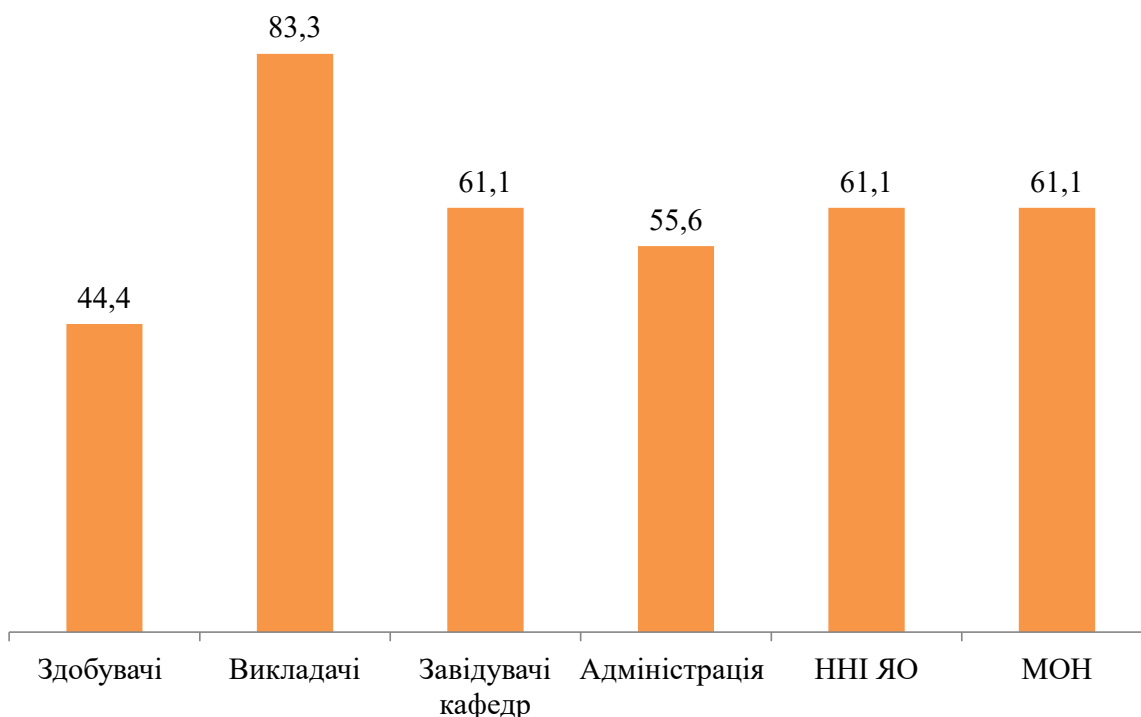


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, загалом більшість опитаних підтвердили свою поінформованість (див. рис. 4). Найвищий рівень поінформованості був зафіксований щодо методів та форм навчання (94,4 %).

Дещо нижчими, але також високими є показники поінформованості про цілі, завдання навчання (83,3 %), критерії оцінювання, заплановані контрольні заходи (77,8 %) та очікувані результати навчання (77,8 %).

Найменший показник поінформованості, хоча й на достатньо високому рівні, стосується змісту навчання (72,2 %).

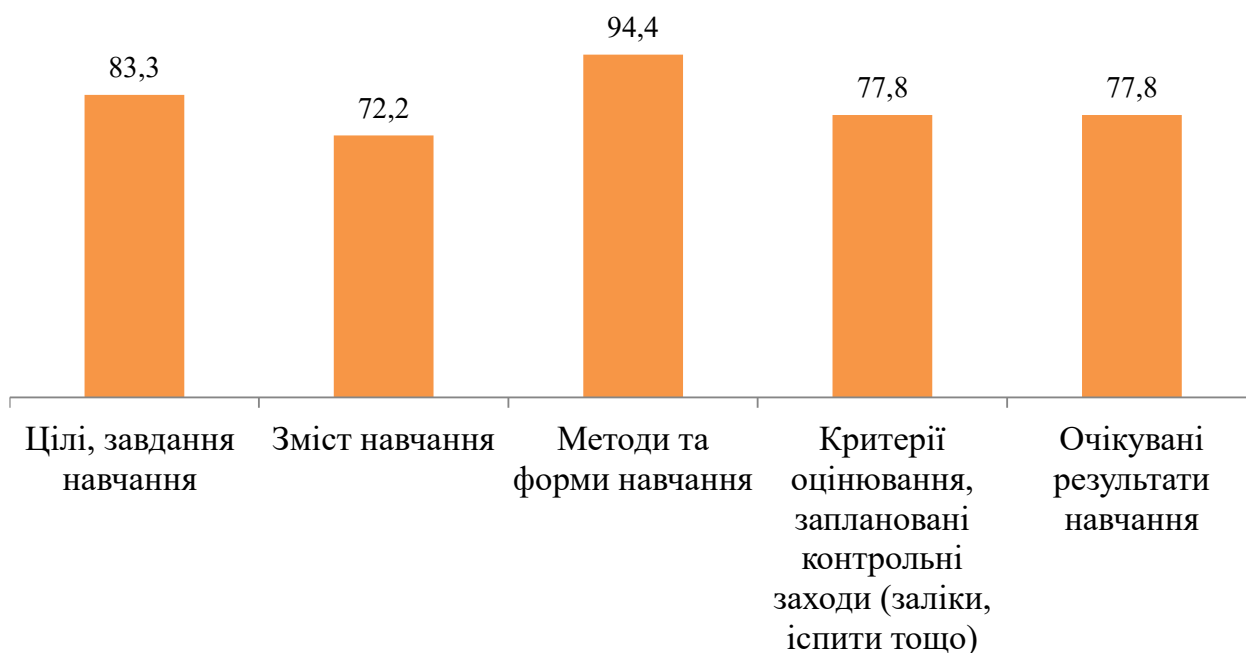


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Більшість опитаних (83,3 %) повністю задоволені або радше задоволені своїм рівнем поінформованості; незадоволених та радше незадоволених не було. Ще 16,7 % обрали серединний варіант «У чомусь так, у чомусь – ні».

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «демонстрація презентації» (100 %), «усне опитування» (88,9 %), «тести» (83,3 %), «розповідь, пояснення» (77,8 %) та «обговорення» (77,8 %). Також доволі поширеними є «реферати, доповіді, повідомлення» (66,7 %), «бесіда» (61,1 %) та «дискусії» (61,1 %). Половина опитаних зазначили використання самостійної роботи з навчальними матеріалами (50 %).

З великою вірогідністю можна припустити, що значно рідше використовуються такі методи, як «письмові творчі роботи» (27,8 %), «письмові контрольні роботи» (16,7 %), «рольові ділові ігри» (11,1 %) та «використання симуляційного обладнання» (11,1 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Більшість опитаних, 77,8 %, вважають застосовані методи і форми ефективними, також 88,9 % опитаних вважають застосовані форми і методи викладання відповідними їхній освітній програмі та 94,4 % вважають їх сучасними та інноваційними. Неефективними ці методи вважають 5,6 % респондентів/-ок, несучасними — 5,6 %, не відповідними освітній програмі не вважає ніхто.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 44,5 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; 22,2 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, а ще 33,3 % не змогли надати однозначну відповідь.

Тільки 27,8 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Серед тих, хто висловлював пропозиції, 80 % вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6).

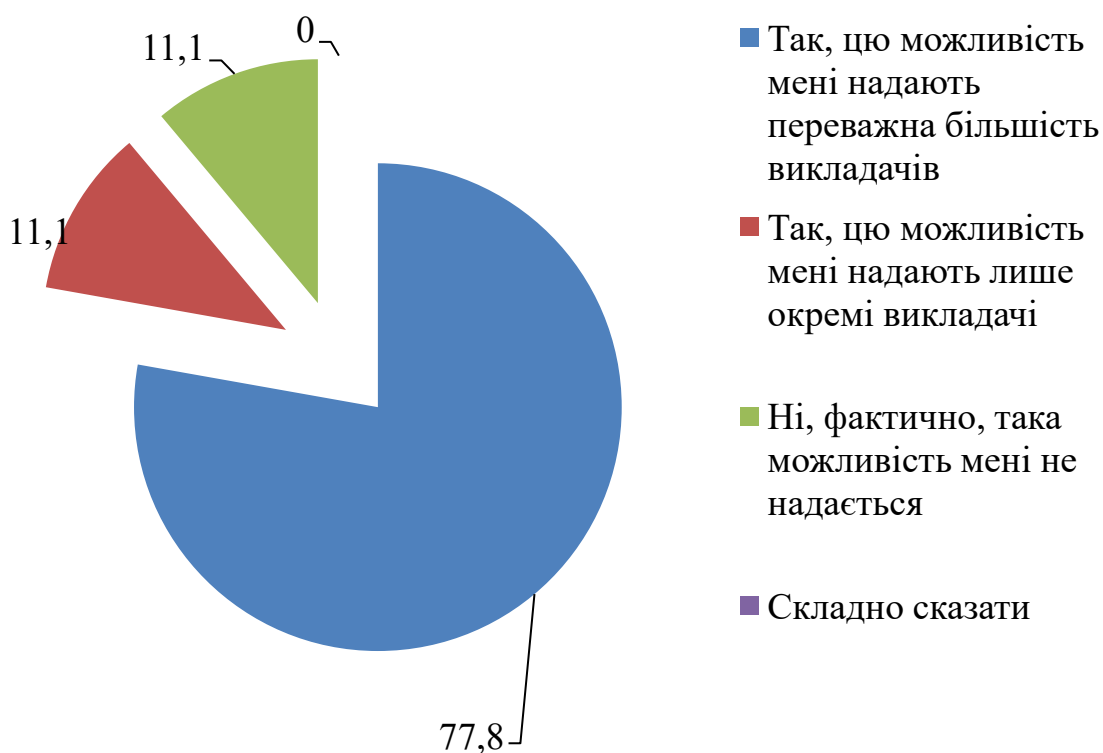


Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)

Переважна більшість, а саме, 77,8 % опитаних, вважають, що таку можливість їм надає переважна більшість викладачів. 11,1 % вказують на те,

що таку можливість надають лише окремі викладачі. Про відсутність такої можливості повідомили 11,1 % респондентів/-ок.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (77,8 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (протилежну думку не підтримує жоден з опитаних, а 22,2 % респондентів/-ок не мають щодо цього певної думки). Більшість здобувачів/-ок, 66,7 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).

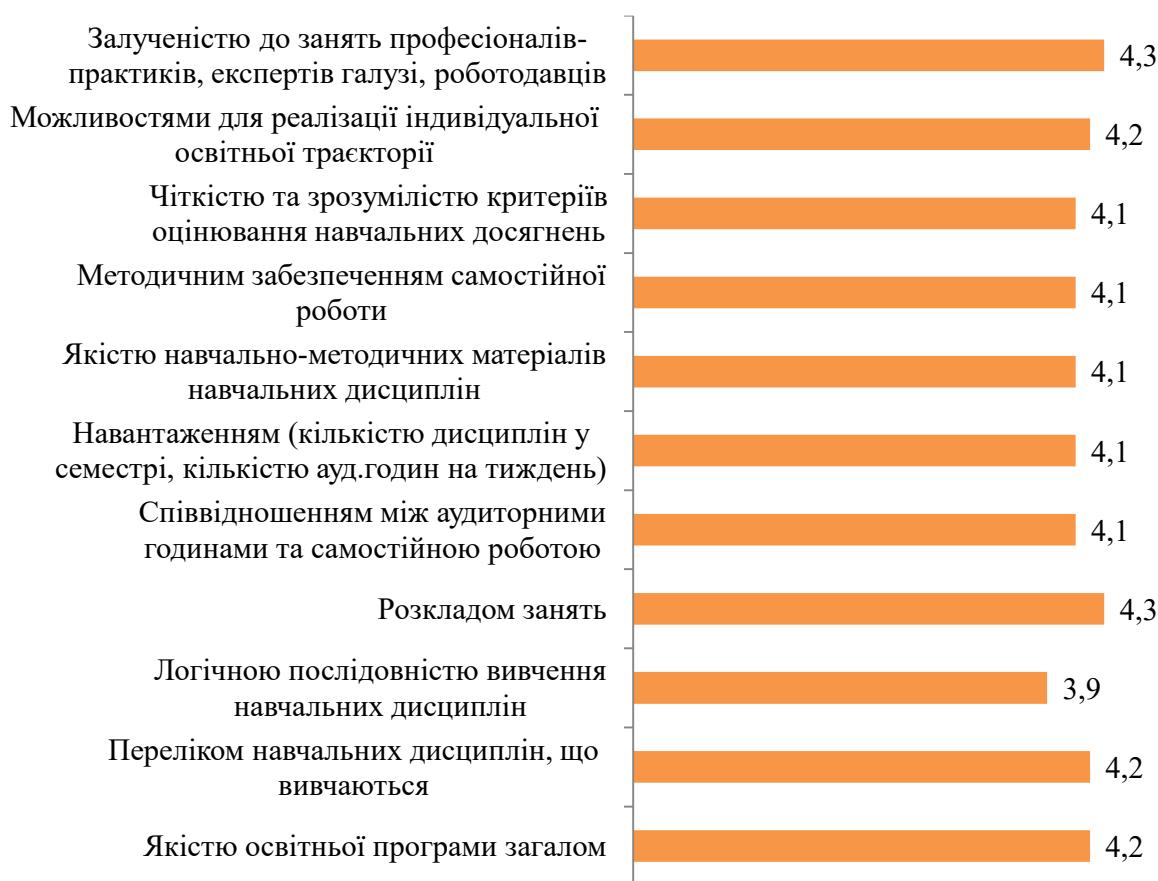


Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом добре оцінюють різні аспекти свого навчання (середній бал – 4,1 із 5) із незначним коливанням – від 3,9 (так оцінена логічна послідовність вивчення навчальних дисциплін) до 4,3 (так оцінені розклад занять та залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надав/-ла тільки 1 респондент/-ка). Відповідь була об'ємною та містила пропозиції щодо навчальних матеріалів, можливостей отримання практичних навичок, залучення цифрових технологій та взаємодія зі студентами (100 %):

«Пропозиції щодо покращення якості освіти в ХНМУ»

1. Оновлення освітніх програм відповідно до сучасних міжнародних стандартів та доказової медицини — це підвищить практичну цінність знань.

2. Більше практикоорієнтованого навчання (симуляційні центри, клінічні кейси, OSCE) — сприятиме формуванню реальних професійних навичок.

3. Активніше використання цифрових технологій (онлайн-платформи, інтерактивні матеріали) — підвищить доступність і ефективність навчання.

4. Системний зворотний зв'язок зі студентами — дозволить оперативно вдосконалювати освітній процес.

Ці кроки сприятимуть підготовці конкурентоспроможних і професійно компетентних лікарів».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме

вони обізнані (див. рис. 8). Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами.

Найвищий рівень поінформованості продемонстрований щодо порядку і умов вибору студентами вибірових дисциплін (94,4 %), інформації про програми міжнародної академічної мобільності (94,4 %), Кодексу академічної доброчесності ХНМУ (94,4 %), діяльності університету щодо гарантування безпеки студентів і сприяння їхньому здоров'ю (94,4 %), щодо процедур реагування вишу на порушення академічної доброчесності (88,9 %) та врегулювання конфліктних ситуацій (88,9 %).



Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Найменше здобувачі обізнані з порядком оскарження результатів заліків, іспитів (77,8 %), а також дещо нижчими, хоча і об'єктивно високими, є показники обізнаності щодо порядку перескладання заліків, іспитів

(83,3 %), заходів психологічної служби університету (83,3 %) та інформації щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті (83,3 %).

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Найбільше респонденти/-ки задоволені платформами дистанційної освіти університету (100 %), можливістю користуватися наданим доступом до міжнародних інформаційних ресурсів (94,4 %) та рівнем матеріально-технічних і інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету (94,4 %).



Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Високими є також показники задоволеності рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (88,9 %), консультативної підтримки з боку кафедр (88,9 %), порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін

(88,9 %) та рівнем безпеки перебування в університеті і сприяння здоров'ю студентів (88,9 %).

Дещо нижчими є оцінки задоволеності рівнем консультативної підтримки з боку деканату (83,3 %) та рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу (83,3 %), а також процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (77,8 %).

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки (61,1 %), порядком оскарження результатів заліків і іспитів (72,2 %) та порядком їх перескладання (72,2 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 11,1 % здобувачів, з яких 50 % задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Жоден з опитаних не вказали на те, що мали конфлікти з викладачами, адміністрацією чи іншими здобувачами.

На питання «Якщо такий конфлікт мав місце, укажіть, у чому саме він полягав?» відповіді були тільки про те, що ніяких конфліктів не було.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою. Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно з розподілом відповідей, університет найкраще розвиває вміння самостійно приймати рішення (83,3 %), а також комунікабельність (61,1 %) і вміння критично мислити (61,1 %). Понад половина опитаних також відзначили розвиток відповідальності за власні дії (55,6 %) та вміння

працювати у команді (55,6 %), а половина — здатності висловлювати та відстоювати власну позицію (50 %).

Натомість розвитку таких навичок, як «вміння вести за собою» (16,7 %), «активна життєва позиція» (16,7 %) та «навички співпереживання» (5,6 %), університету, на думку студентства, варто приділити більше уваги. Також відносно невисокими є показники розвитку ініціативності (33,3 %) та емоційного інтелекту (38,9 %).



Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Переважна більшість опитаних (88,9 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет. Незадоволеними не

виявилось нікого, а варіант відповіді «Складно сказати» обрали 11,1 % здобувачів, які взяли участь у дослідженні.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньою програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11). Студентські «оцінки» є переважно позитивними (94,4 %): серед них вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив 22,2 %, що вона стане доволі впливовою — 72,2 %.

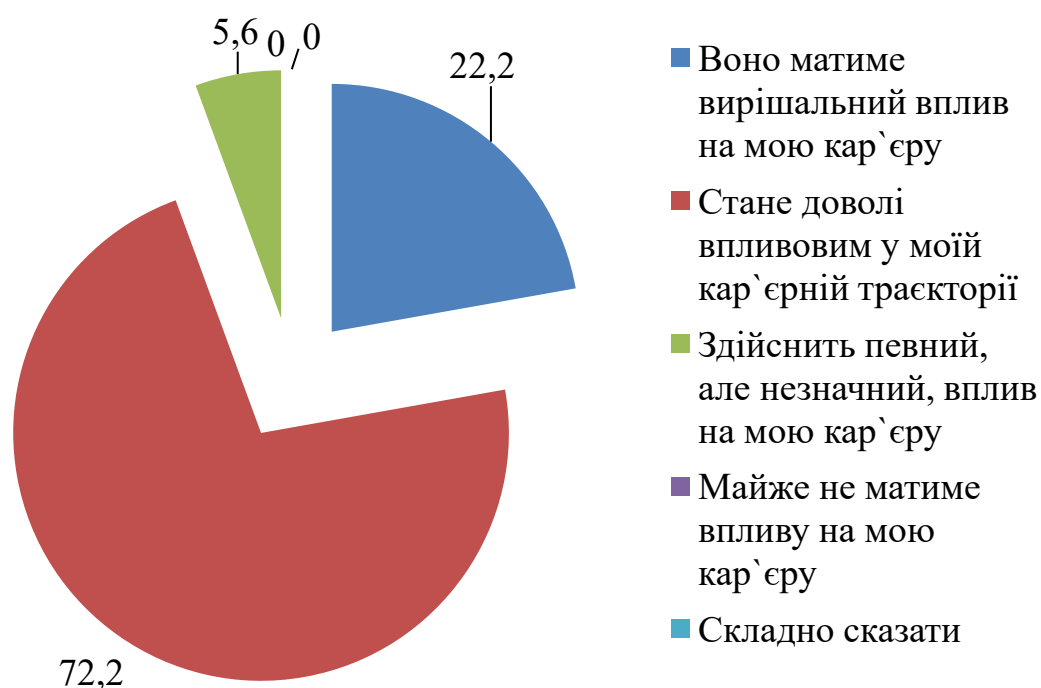


Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Було 5,6 % здобувачів/-ок, які вважають, що освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар'єру.

Натомість тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, виявлено не було.

Аналітичний звіт виконала 07.04.2026

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized capital letter 'D' followed by several loops and a long, sweeping horizontal stroke.

Дзюба О.М.