ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ОЦІНЮВАННЯ СВОГО НАВЧАННЯ ЗА ОСВІТНЬОЮ (ПРОФЕСІЙНОЮ) ПРОГРАМОЮ «ПРОТЕЗУВАННЯ-ОРТЕЗУВАННЯ»»

Харків – 2026

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньою (професійною) програмою «Протезування-ортезування»» було проведено у січні 2026-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2026),
- аналіз даних (лютий 2026),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (лютий 2026).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньо-професійної програми «Протезування-ортезування» (II (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 11 респондентів/-ок. Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитано 9 осіб, 2-й курс – опитано 2 особи.

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 10 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності студентів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), освітньої програми («Протезування-ортезування») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1).

Абсолютна більшість здобувачів/-ок задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр. Так, повністю задоволених вибором університету та навчанням на освітній програмі було

72,7 %. Повністю задоволених роботою кафедр було 63,6 %. Радше задоволених було 27,3, 27,3 та 36,4 %% відповідно. Незадоволених (радше незадоволених та абсолютно незадоволених) вибором університету, освітньою програмою та роботою кафедр не було виявлено. Також не було і тих, хто займає серединну позицію.

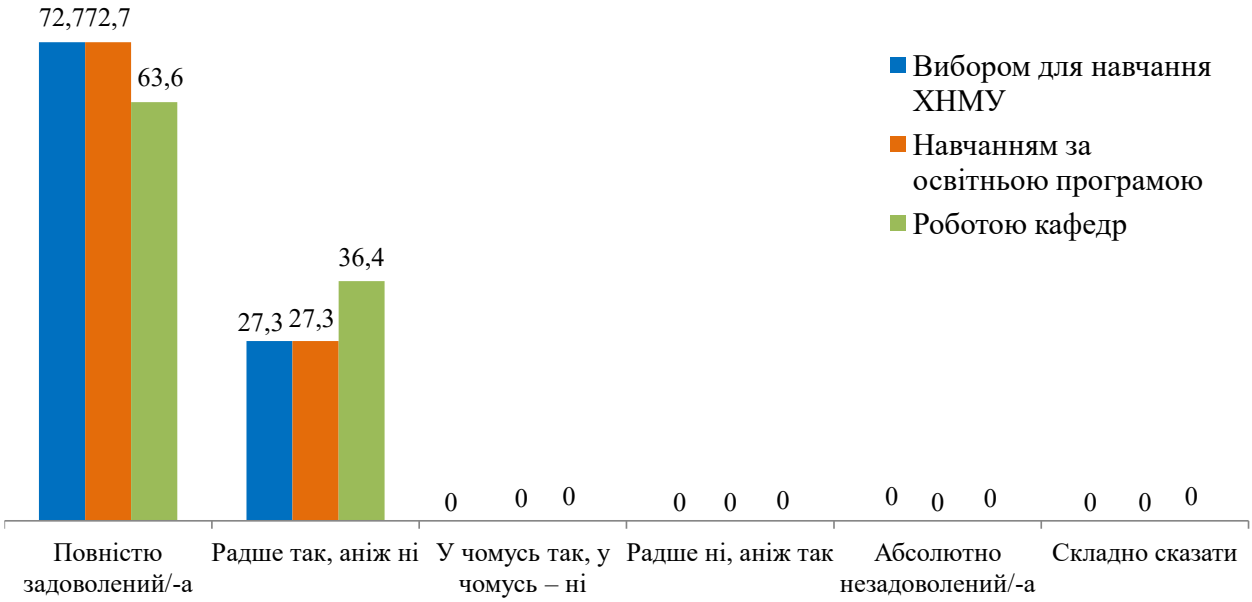


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Для більшості опитаних (54,5 %) очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю, для ще 45,5 % ці очікування радше співпали; таких, для яких очікування в чомусь співпали з реальністю, а в чомусь — ні, не було. Студентів/-ок, очікування яких абсолютно не співпали чи радше не співпали, теж не виявилось.

Більшість студентів/-ок (63,6 %) дуже добре оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Ще 18,2 % респондентів/-ок оцінюють освітній процес радше, добре. Таких, які негативно ставляться до якості освіти в університеті, не виявилось. Але було 18,2 % тих, хто зайняв серединну позицію.

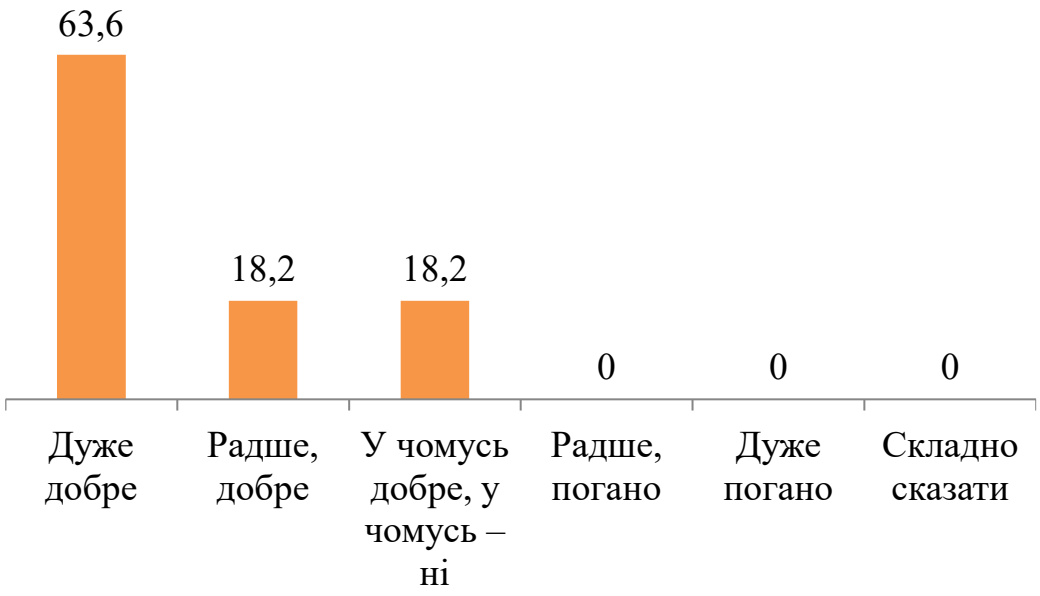


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що 63,6 % опитаних студентів/-ок вважають, що освітнє середовище ХНМУ повністю задовольняє їхні освітні і наукові інтереси, а 81,8 % опитаних погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок студентів щодо «агентів впливу» на якість освіти.

Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти студенти цієї освітньої програми покладають насамперед на самих себе та на викладачів: 72,7 % здобувачів та здобувачок обрали відповідні варіанти відповідей. Висока відповідальність покладена також і на адміністрацію ХНМУ та на Міністерство освіти і науки України (63,6 % обрали ці варіанти відповідей)). Третє місце за впливовістю (54,5 %) займають співробітники Навчально-наукового інституту якості освіти та завідувачі кафедр.

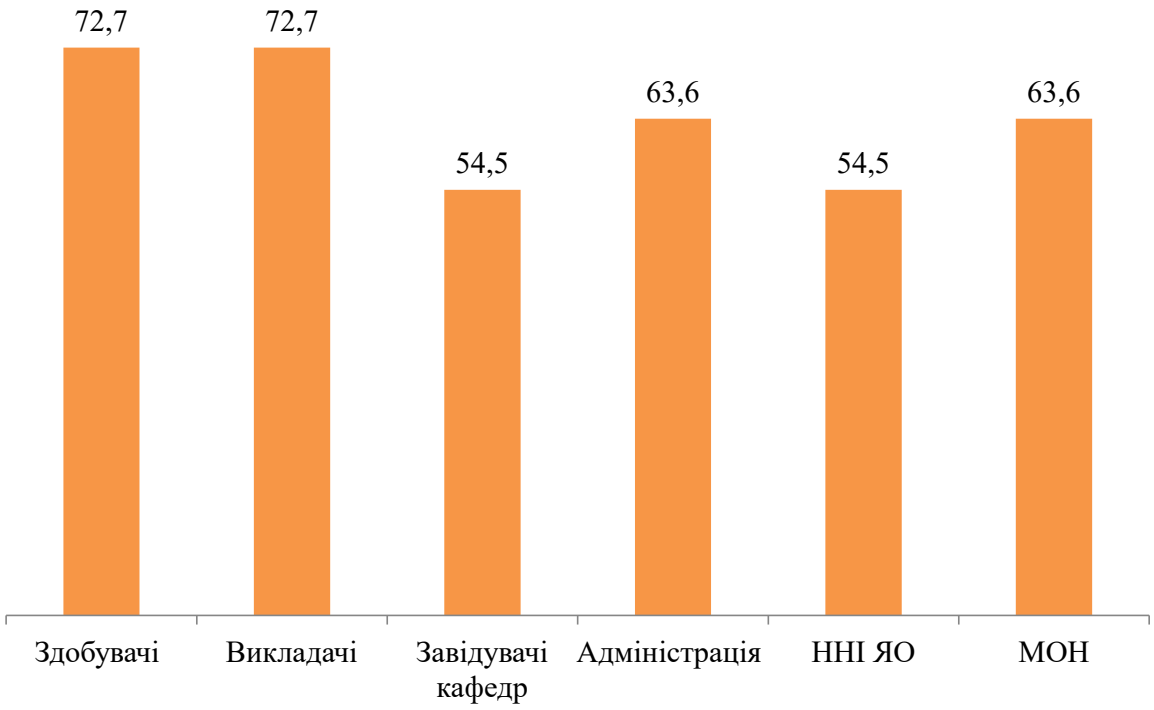


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, усі опитані підтвердили свою високу поінформованість (див. рис. 4). Рівень поінформованості про зміст цілі, завдання, методи та форми, очікувані результати навчання, а також про критерії оцінювання був абсолютним — 100 % здобувачів та здобувачок відмітили ці аспекти.

При цьому тільки 27,3 % опитаних повністю задоволені своїм рівнем поінформованості, ще 72,7 % радше задоволені; незадоволених у цих умовах виявлено не було.

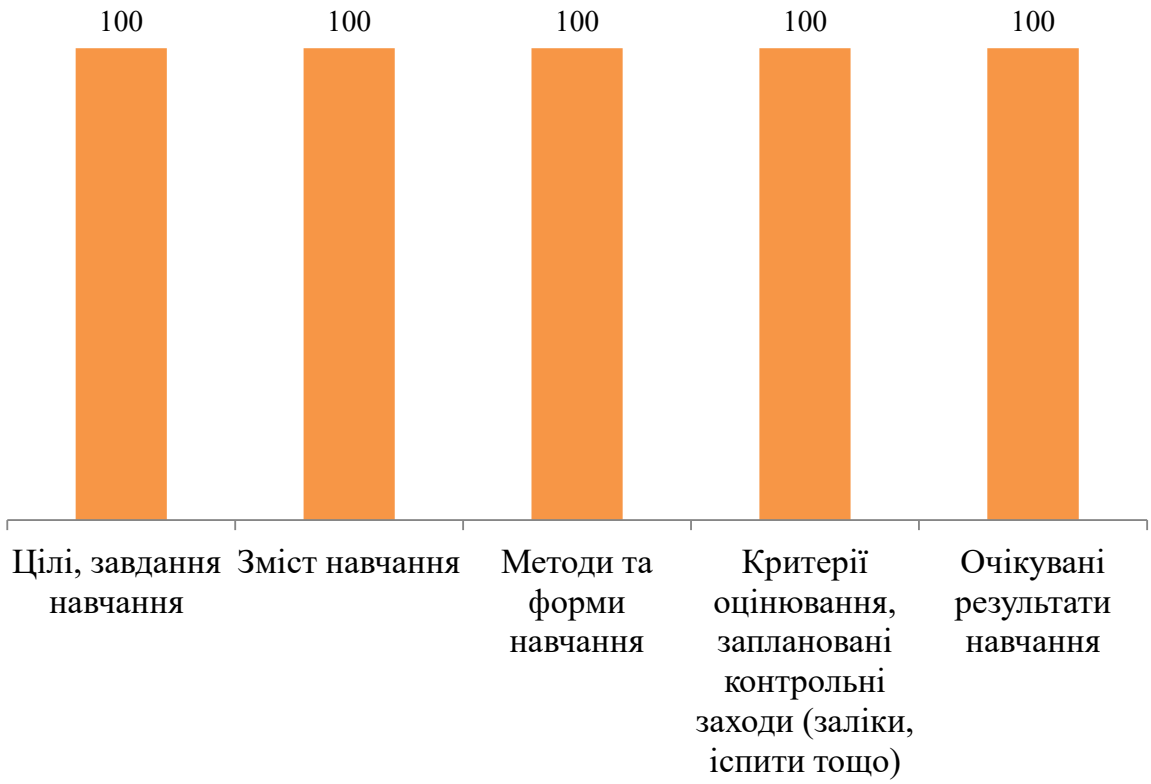


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «обговорення» (100 %), «демонстрація презентації» (100 %), «розповідь, пояснення» (90,9 %), «тести» (81,8 %), «дискусії» (63,6 %), «бесіда» (63,6 %), «самостійна роботу з навчальним матеріалом» (63,6 %) та «реферати, доповіді, повідомлення» (63,6 %).

Менше половини відмітили такі методи, як «усне опитування» (36,4 %) та «письмові контрольні роботи» (45,5 %).

З великою вірогідністю можна припустити, що значно рідше використовується симуляційне обладнання (9,1 %), рольові ділові ігри (9,1 %) та письмові творчі роботи (0 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Більшість опитаних вважають застосовані методи ефективними та сучасними (81,8 %). Усі здобувачі(-ки) вважають методи відповідними освітній програмі (100 %). Неефективними, несучасними чи невідповідними ці методи не вважає ніхто, проте були ті, хто не визначився з оцінкою ефективності та сучасності (таких було 18,2 % в обох випадках).

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 54,5 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; ще 27,3 % не змогли надати однозначну відповідь, а 18,2 % вважають, що такого впливу не мають.

Частина опитаних, 18,2 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо

оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі пропозиції тих, хто їх висловлював (100 %), були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням. 100 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів. Про відсутність такої можливості не заявив ніхто.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (81,8 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів. Також 90,9 % вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Одними із запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 6).

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють дуже добрі оцінки (середня оцінка — 4,5) із незначним коливанням – від 4,4 (так оцінили «чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень», «навантаження» та «перелік навчальних дисциплін, що вивчаються») до 4,6 («залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців» та «розклад занять»).

Інші аспекти були оцінені на 4,5 балів: «можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії», «методичне забезпечення самостійної роботи», «якість навчально-методичних матеріалів навчальних дисциплін», «співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою», «логічна послідовність вивчення навчальних дисциплін» та «якість освітньої програми загалом».



Рис. 6. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповіді надали 4 респондента/-ки).

Більше відповідей, а саме, 75 % відповідей не містили жодних пропозицій чи ідей:

«Навчальним закладом, адміністрацією та викладачами задоволений, все чудово»;

«Все добре»;

«Все влаштовує».

Пропозиції та рекомендації стосувалися змісту предметів (25 %):

«Більше навчання саме протезування та ортезування».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльності університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 7).



Рис. 7. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Респондент(к)и продемонстрували високий рівень обізнаності з усіма порядками та різною інформацією. Абсолютний рівень (100 %) зафіксований щодо обізнаності із інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, Кодексом академічної доброчесності ХНМУ, з порядком перескладання заліків, іспитів, з порядком і умовами вибору студентами вибіркових дисциплін, з інформацією про програми міжнародної академічної мобільності та з порядком оскарження результатів заліків, іспитів.

Менше, але на дуже високому рівні (90,9 %), здобувачі знайомі із заходами, які проводить психологічна служба університету, із тим, що

робить університет для гарантування безпеки студентів, із процедурою врегулювання конфліктних ситуацій та з процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 8).



Рис. 8. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

На найвищому рівні (90,9 %) респондентки/-ти задоволені рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу, рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету, рівнем безпеки перебування в університеті, сприяння здоров`ю студентів, порядком оскарження результатів заліків, іспитів, порядком і умовами вибору студентами вибіркових дисциплін, рівнем консультативної підтримки з боку деканату та кафедр, а також рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр.

Високий рівень задоволення (81,8 %) здобувачів та здобувачок спостерігається також щодо платформ дистанційної освіти університету, порядку перескладання заліків, іспитів, рівня соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога та ін.), процедур врегулювання конфліктних ситуацій та можливості користуватися наданим доступом до міжнародних інформаційних ресурсів.

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 9,1 % здобувачів, з яких 100 % задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Ніхто з опитаних не зазначив, що мав чи мала конфлікти з викладачами, іншими здобувачами та з представниками адміністрації.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою. Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м`які навички здобувачів освіти (див. рис. 9).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває вміння працювати у команді (90,9 %), вміння критично мислити (72,7 %), комунікабельність (63,6 %), здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (63,6 %) та ініціативність (54,5 %).

Вміння самостійно приймати рішення відмітили 45,5 % опитаних.

Розвитку таких навичок, як активна життєва позиція (36,4 %), навички співпереживання (36,4 %), вміння вести за собою (36,4 %), відповідальність за власні дії (36,4 %) та емоційний інтелект (18,2 %), університет має приділити більше уваги.



Рис. 9. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Більшість опитаних (90,9 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет (незадоволених не виявлено).

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 10). Студентські «оцінки» є позитивними: більшість опитаних (72,7 %) вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою; 9,1 % вважають цей вплив певним, але незначним.

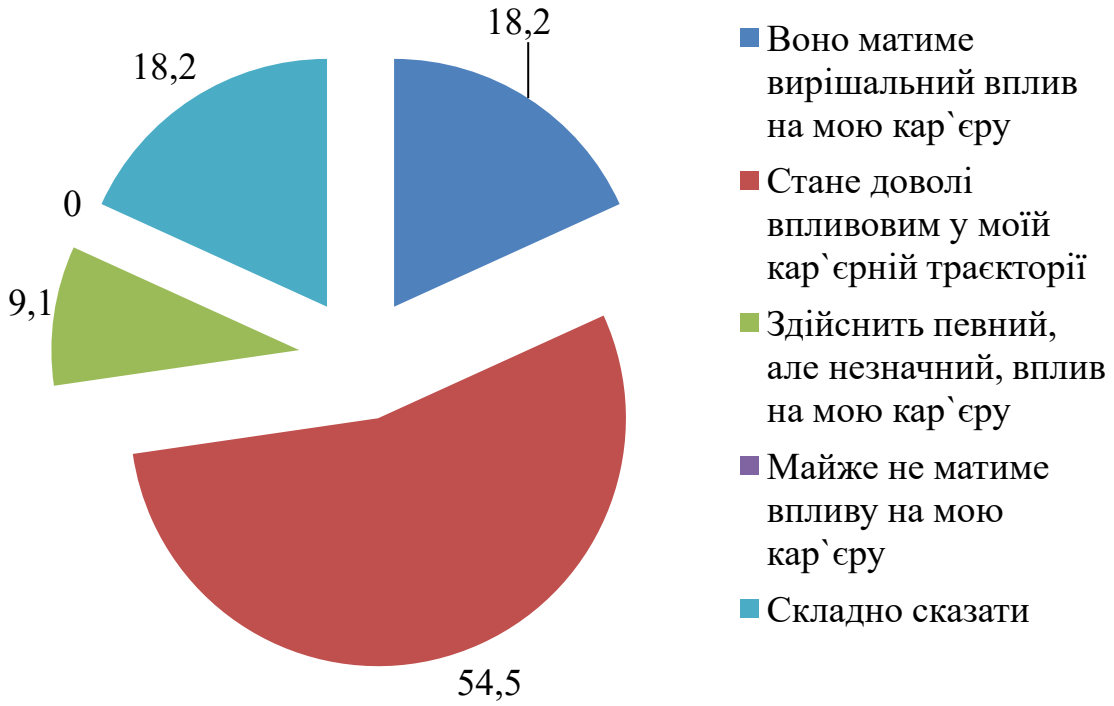


Рис. 10. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар`єрну траєкторію (%)

Натомість тих, хто вважають, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, не було. Утруднилися надати відповідь 18,2 %.

Аналітичний звіт виконала 16.02.2026 р.

Соціолог психологічної служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.