ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ОЦІНЮВАННЯ СВОГО НАВЧАННЯ ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ «ГРОМАДСЬКЕ ЗДОРОВ'Я»»

Харків – 2026

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Громадське здоров'я»» було проведено у січні 2026-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2026),
- аналіз даних (квітень 2026),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (квітень 2026).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньо-професійної програми «Громадське здоров'я» (ІІ (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 15 респондентів/-ок, що є аналітично достатньою кількістю, згідно загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Громадське здоров'я».

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 10 осіб (що склало 66,7 % від загальної кількості опитаних), на 2-му курсі опитані 5 осіб (33,3 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ),

певної освітньої програми («Громадське здоров'я») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Переважна більшість здобувачів/-ок повністю задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр. Повністю задоволених вибором університету та навчанням за освітньою програмою виявилось по 93,3 %. Повністю задоволених роботою кафедр було 86,6 %. Радше задоволених вибором університету, освітньої програми та роботою кафедр було по 6,7 %, а також було 6,7 % у чомусь задоволених, у чомусь — ні, роботою кафедр.

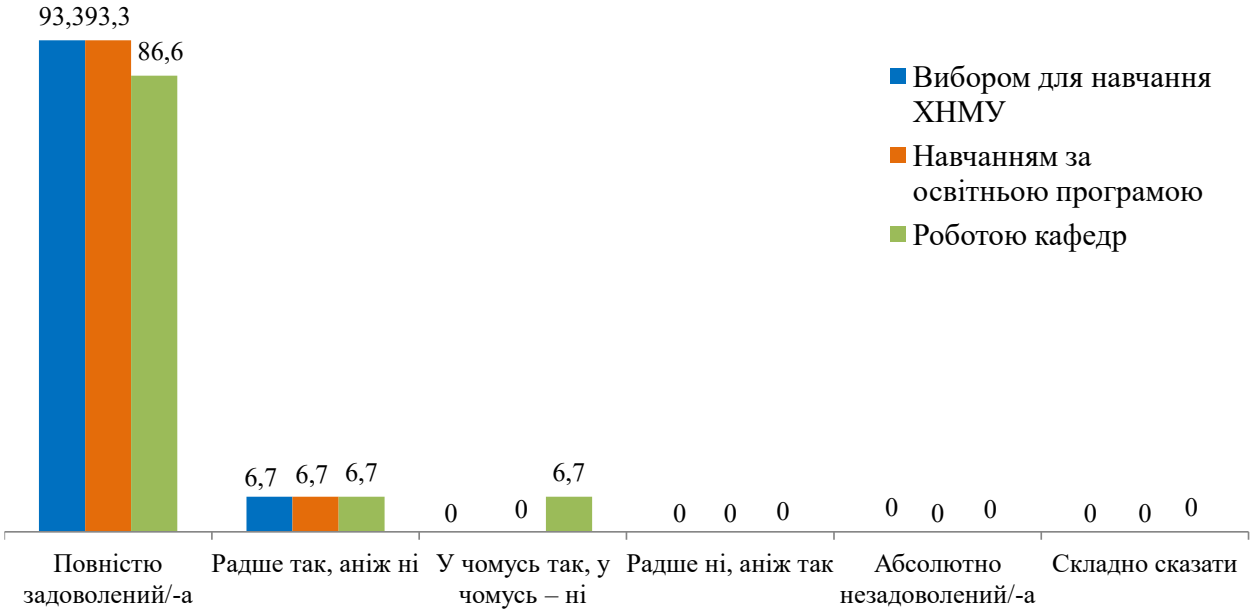


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю для більшості респондентів/-ок, а саме, для 60 %. Радше співпали для 26,7 %. Ще 13,3 % обрали варіант відповіді «У чомусь так, у чомусь – ні». Здобувачів/-ок, очікування яких не співпали з очікуваннями, виявлено не було.

Переважна більшість здобувачів/-ок (86,7 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Таких, які займали б серединну позицію, було 13,3 %.

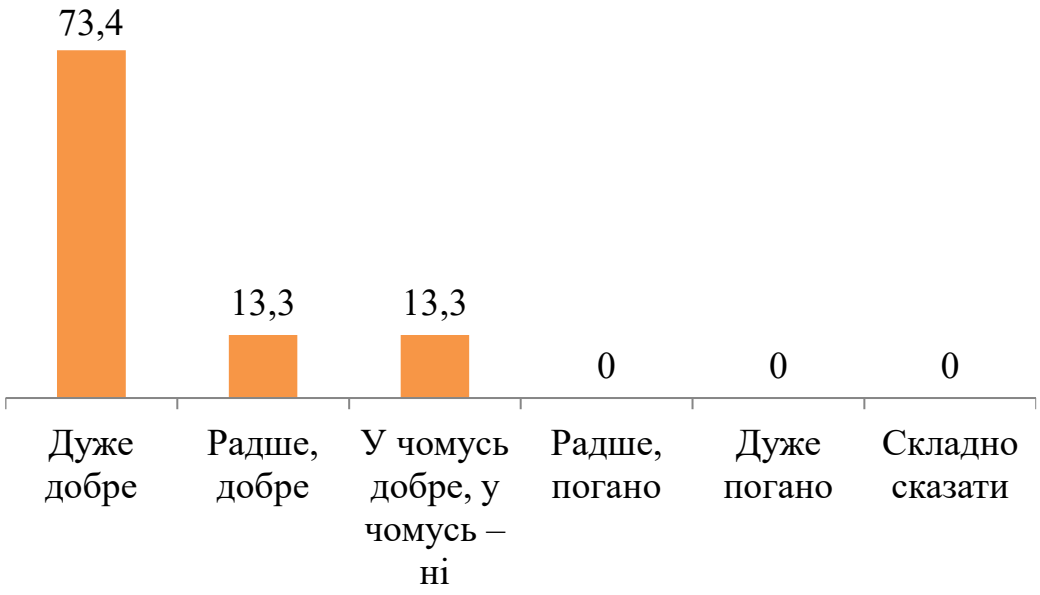


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що опитані погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівнях (80 %), а також 80 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ повністю або радше задовольняють наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що найбільшу відповідальність за забезпечення якості освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають на викладачів (86,7 %).

Друге місце посідають самі здобувачі освіти (66,7 %). Далі у «рейтингу» розташовуються завідувачі кафедр (53,3 %).

Менш ніж половина опитаних вважають, що Міністерство освіти і науки України впливає на якість освіти (46,7 %).

Останнє місце з однаковими показниками поділяють адміністрація університету та Навчально-науковий інститут якості освіти (по 40 %).

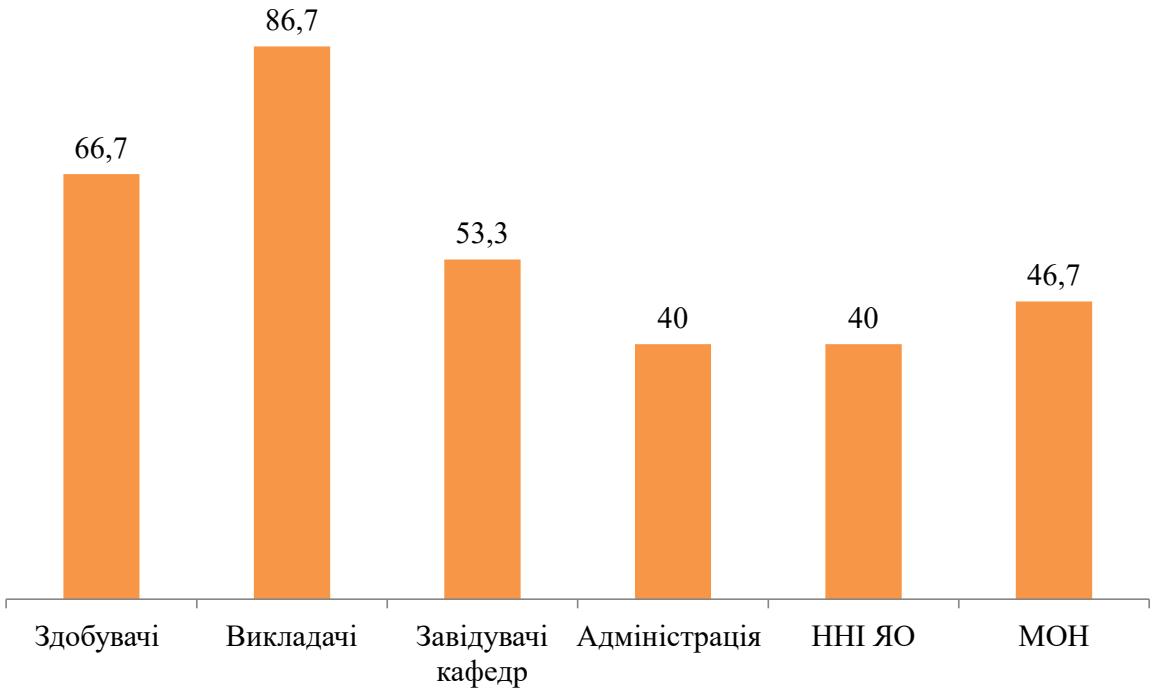


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня поінформованості про різні аспекти освітнього процесу (див. рис. 4), найвищий показник зафіксовано стосовно методів та форм навчання (86,7 %).

Високим (на рівні 80 %) є рівень поінформованості про цілі, завдання навчання, зміст навчання та критерії оцінювання, заплановані контрольні заходи.

Найменший показник, хоча й на достатньому рівні, стосується поінформованості про очікувані результати навчання (60 %).

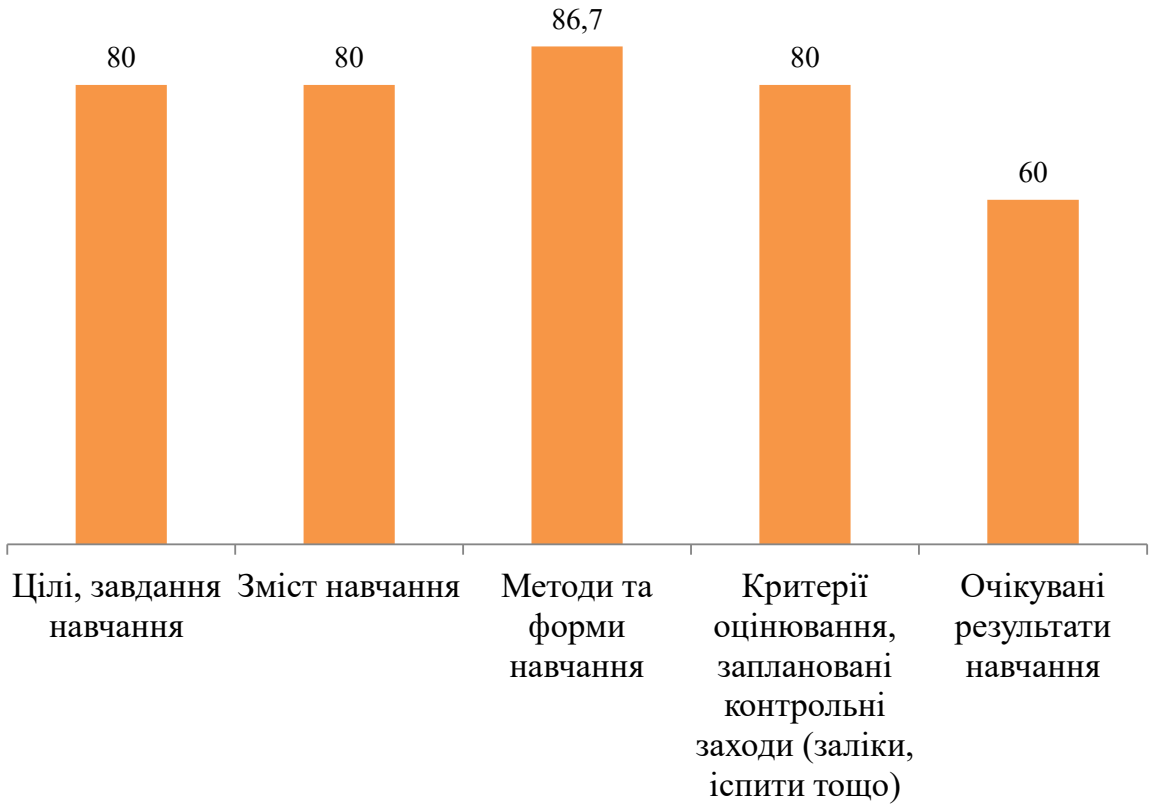


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Методи та форми навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять, показані на Рисунку 5.

Найрозповсюдженіші методи викладання, за думкою здобувачів/-ок є такі: «демонстрація презентації» (100 %), «дискусії» (100 %), «обговорення» (93,3 %), «розповідь, пояснення» (80 %), «тести» (80 %), «бесіда» (73,3 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (66,7 %), «усне опитування» (60 %) та «письмові творчі роботи» (60 %).

Менш розповсюдженими є такі методи, як «письмові контрольні роботи» (40 %), «самостійна робота з навчальним матеріалом» (33,3 %), «рольові ділові ігри» (20 %) та «використання симуляційного обладнання» (13,3 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Усі опитані вважають застосовані методи і форми ефективними (100 %), сучасними та відповідними освітній програмі їх вважають більшість здобувачів/-ок (86,7 %). Неефективними чи невідповідними освітній програмі ці методи не вважає ніхто, тільки 6,7 % вважають методи несучасними.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 20 % вважають, що мають суттєвий вплив на методи та форму проведення занять, ще 20 % опитаних зазначили свій обмежений вплив; 33,3 % вважають, що такого впливу у них немає. Ще 26,7 % не змогли надати однозначну відповідь.

Деякі з опитаних, 6,7 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо

оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі з них (100 %) вважають, що їхні пропозиції були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 86,6 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 6,7 % вказали, що таку можливість їм надають окремі викладачі.

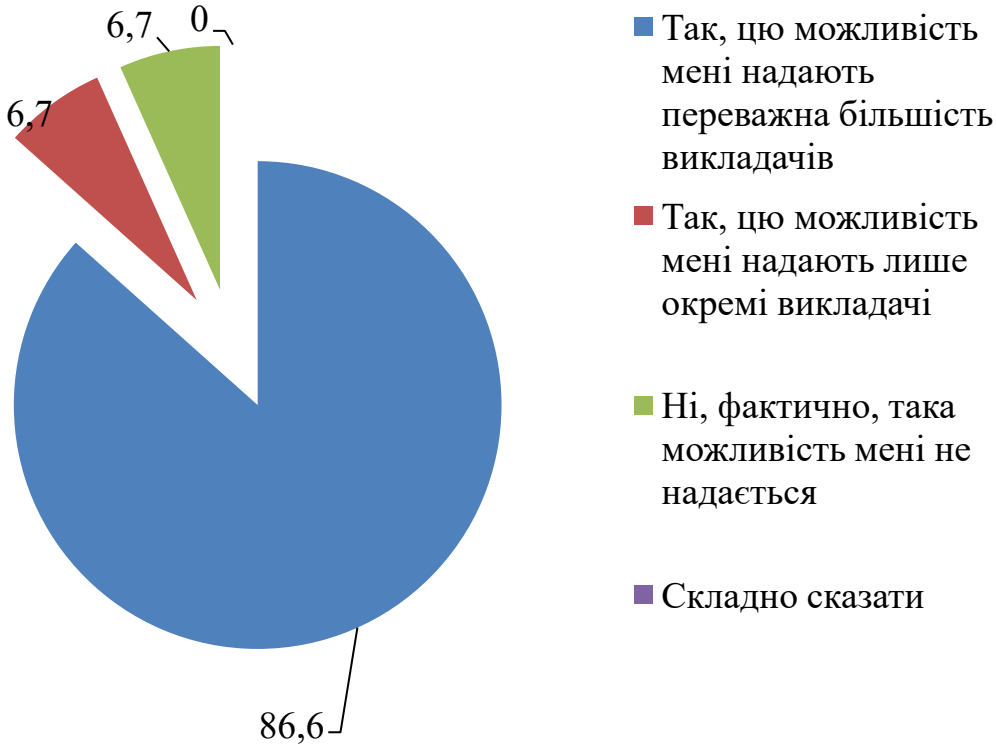


Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)

Про те, що така можливість їм не надається, заявили 6,7 % опитаних.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (86,7 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (протилежної думки дотримуються 6,7 %). Більшість здобувачів/-ок, 80 %,

також вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання, разом із тим, 20 % утруднились із відповіддю.

Здобувачі/-ки оцінювали за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють дуже добрі оцінки (середній бал – 4,2 із 5) із невеликим коливанням – від 3,9 (так оцінили «залученість до занять професіоналів-практиків» та «можливості для реалізації індивідуальної освітньої траекторії») до 4,4 («логічна послідовність вивчення навчальних дисциплін»).

Відносно низько (4,0 балів) оцінили також такі аспекти, як «методичне забезпечення самостійної роботи».

На середній бал, а саме, на 4,2 балів була оцінена «якість освітньої програми загалом».

В анкеті було відкрите запитання, що стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ». Було отримано 7 відповідей.

Більша частина з них, 57,1 % пропозицій не містила:

«Все добре»; «Пропозиції нема, все влаштовує»; «Мене все влаштовує»; «Все влаштовує».

Серед пропозицій були такі, що стосувались набуття практичних навичок (28,6 %):

«Посилити практикоорієнтоване навчання через реальні кейси та співпрацю з практичними установами. Посилити підготовку до КРОК-2»;

«Освітній процес у ХНМУ загалом організований на належному рівні, однак, на мою думку, його можна покращити шляхом розширення практичної складової навчання, впровадження більшої кількості інтерактивних методів».

Також були пропозиції щодо підготовки до КРОК (28,6 %):

«Ввести факультативні заняття підготовки до КРОК».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).

Найбільша обізнаність була продемонстрована щодо порядку і умов вибору студентами вибіркових дисциплін (93,3 %).

Високими є також показники обізнаності з Кодексом академічної доброчесності ХНМУ (86,7 %), а також із порядком оскарження результатів заліків, іспитів (80 %), порядком перескладання заліків, іспитів (80 %) та

процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності (80 %).

Дещо нижчими, але все ще достатньо високими (на рівні 73,3 %), є показники обізнаності з інформацією про програми міжнародної академічної мобільності, процедурою врегулювання конфліктних ситуацій та тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів і сприяння їхньому здоров'ю.

Найменше (66,7 %) здобувачі обізнані із заходами, які проводить психологічна служба університету, а також із інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.



Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Найбільше (93,3 %) респондент(к)и задоволені рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр, рівнем консультативної підтримки з боку кафедр та платформами дистанційної освіти університету.

Високими (на рівні 86,7 %) є також показники задоволеності рівнем консультативної підтримки з боку деканату, порядком і умовами вибору студентами вибіркових дисциплін, порядком оскарження результатів заліків, іспитів, порядком перескладання заліків, іспитів та рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу.



Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Дещо нижчими, але об’єктивно високими (80 %), є показники задоволеності можливістю користуватися доступом до міжнародних

інформаційних ресурсів, процедурою врегулювання конфліктних ситуацій та рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету.

Найменше (66,7 %) здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки та рівнем безпеки перебування в університеті, сприяння здоров'ю студентів.

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, згідно з відповідями здобувачів, не відвідував ніхто.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. 6,7 % опитаних мали конфлікти з іншими здобувачами. Про конфлікти з адміністрацією та викладачами повідомлено не було.

Описи конфліктів (2 відповіді) містили нарікання на взаємодію із іншими здобувачами/-ками (50 %):

«Складно домовлятися з вибором вибіркових дисциплін»;

та з викладачем (50 %):

«Було тільки непорозуміння із викладачем на 1 році навчання з ділової англійської мови (і не тільки в мене, а й у всієї групи). Не пам'ятаю прізвище та по батькові, а звали Ірина».

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м`які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно з розподілом відповідей, університет найкраще розвиває здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (80 %), відповідальність за власні дії (80 %), комунікабельність (73,3 %) та вміння працювати у команді (66,7 %). Також доволі високими є оцінки щодо розвитку вміння самостійно приймати рішення (60 %) та вміння критично мислити (60 %). Трохи менше половини опитаних відмітили таку навичку, як «активна життєва позиція» (46,7 %).

Натомість розвитку таких навичок, як «навички співпереживання» (26,7 %), «вміння вести за собою» (33,3 %) та «емоційний інтелект» (33,3 %), університету варто приділити більше уваги.

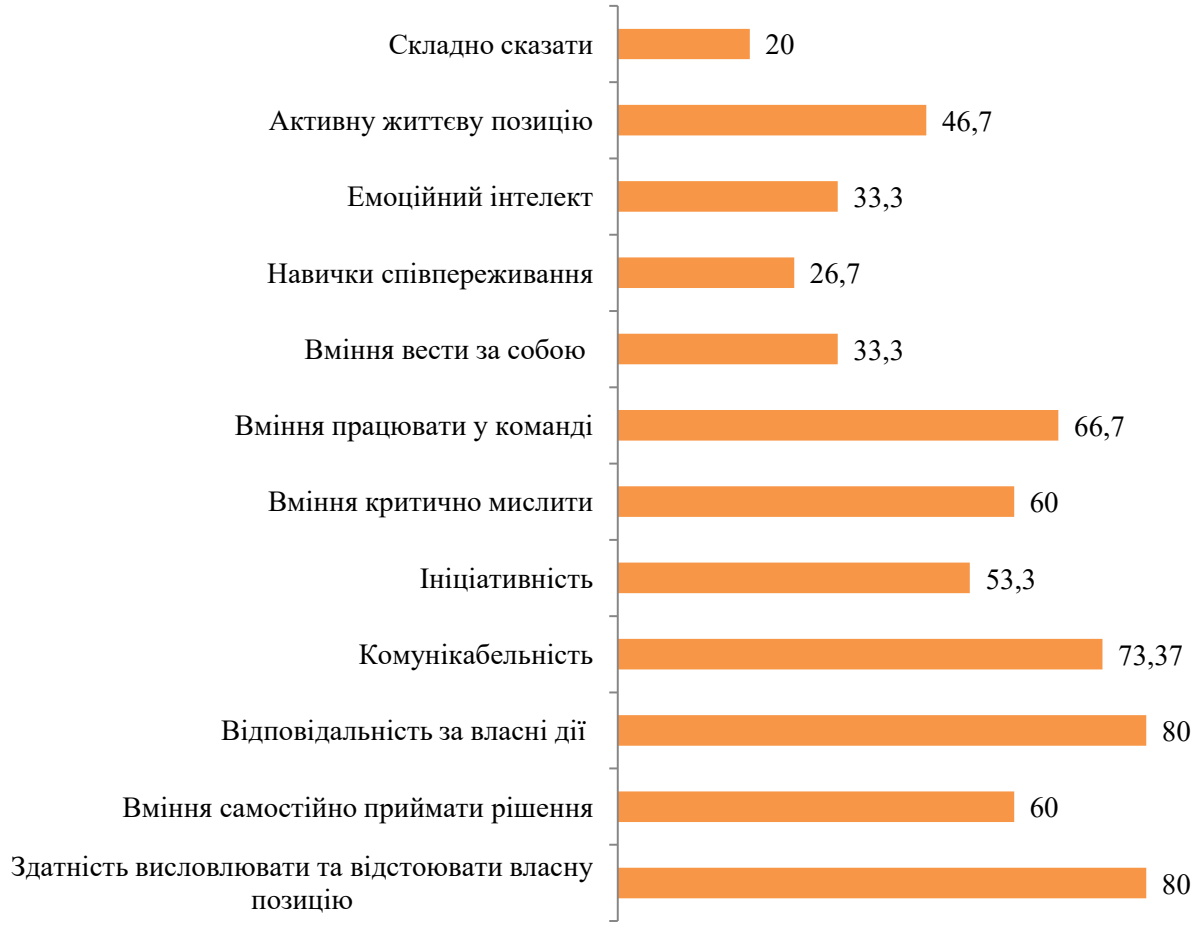


Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Більшість опитаних (80 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет, незадоволених не було.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар’єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 73,3 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив або стане доволі впливовою на їхню кар'єру. Про те, що обрана освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар’єру, зазначили 6,7 %.

Незначний відсоток (13,3 %) вважає, що програма майже не матиме впливу на їхню кар'єру. Ще 6,7 % утруднились відповісти на це запитання.

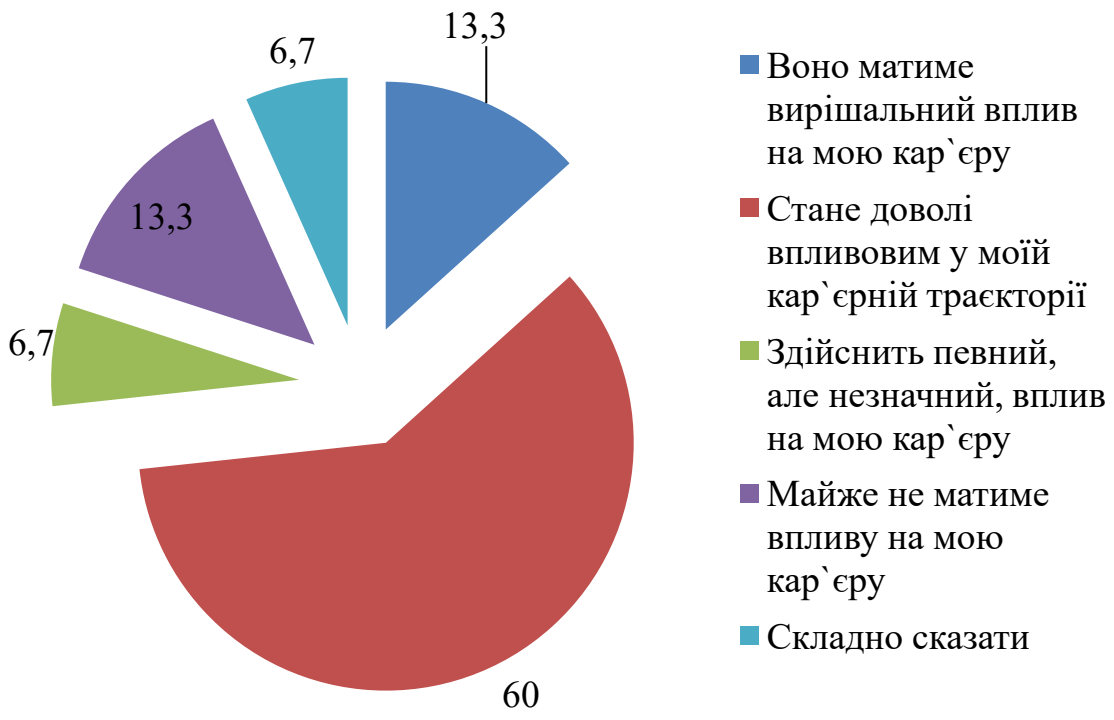


Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар`єрну траєкторію (%)

Аналітичний звіт виконала 10.04.2026 р.

Соціолог психологічної служби ННІ ЯО  Дзюба О.М.