

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами соціологічного дослідження
«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ
ЗА ОСВІТНЬОЮ (ПРОФЕСІЙНОЮ) ПРОГРАМОЮ
(«СОЦІАЛЬНА РОБОТА»)»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Якість навчання за освітньою (професійною) програмою («Соціальна робота»)) було проведено у січні 2025 - лютому 2025-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2025),
- аналіз даних (лютий 2025),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (лютий 2025).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Соціальна робота» (I (бакалаврський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 4 респондент(к)и, що складає 57,1 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Соціальна робота».

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 10 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Соціальна робота») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Усі здобувачі/-ки (100 %) повністю задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр.

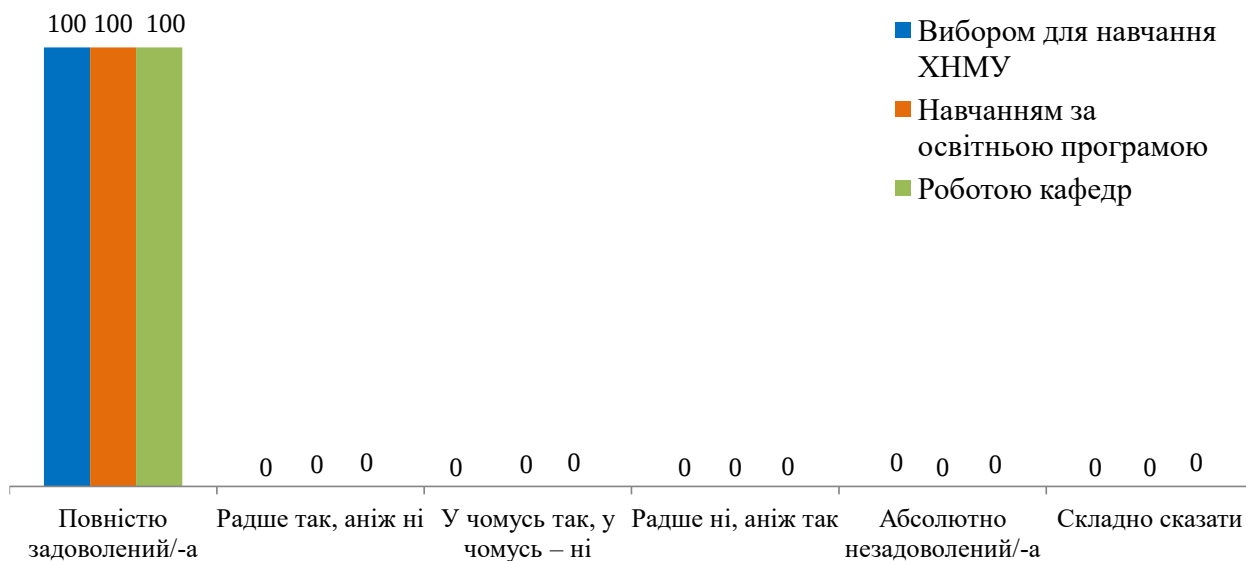


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю або радше співпали з реальністю для 75 %. Ще 25 % обрали серединну позицію «У чомусь так, у чомусь — ні». Здобувачів/-ок, очікування яких абсолютно не співпали чи радше не співпали, не було.

Усі здобувачі/-ки (100 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Половина опитаних дуже добре оцінюють якість своєї освітньої програми, половина — добре. Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті, не виявлено.

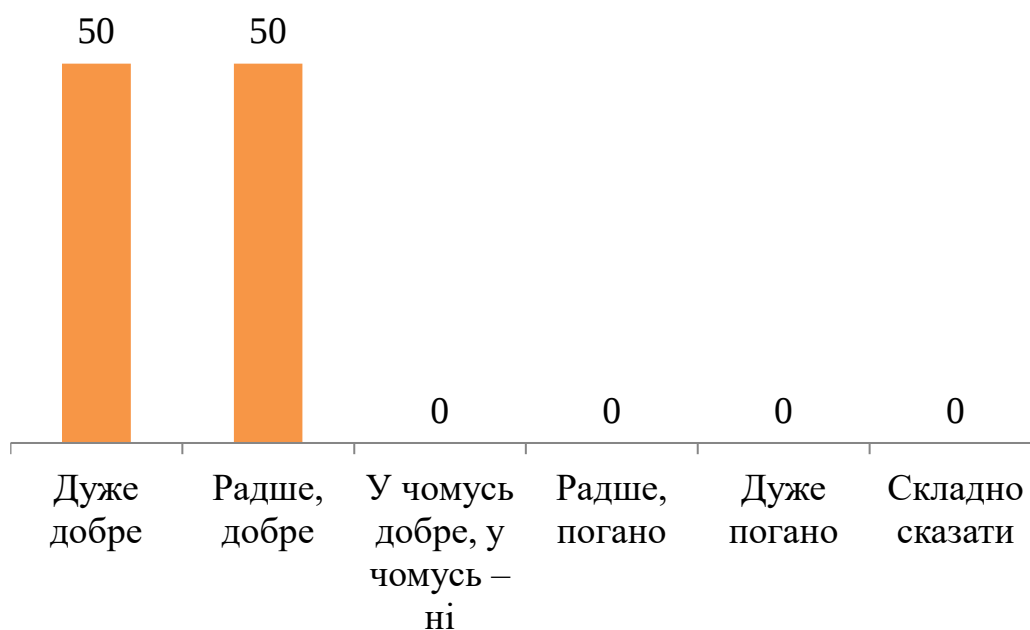


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що більшість опитаних (75 %) погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому рівні, а також 75 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси повною мірою.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти.

Відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на самих себе, викладачів та завідувачів кафедр (75 % опитаних відмітили цих стейкхолдерів освіти, як «найбільш впливових»). Половина здобувачів(-ок) (50 %) покладає відповідальність за якість освіти на ННІ ЯО та адміністрацію університету. На останньому місці (25 %) знаходиться Міністерство освіти і науки України, яке, вочевидь, респондент(к)и вважають найменш відповідальним за якість освіти за їхньою освітньою програмою.

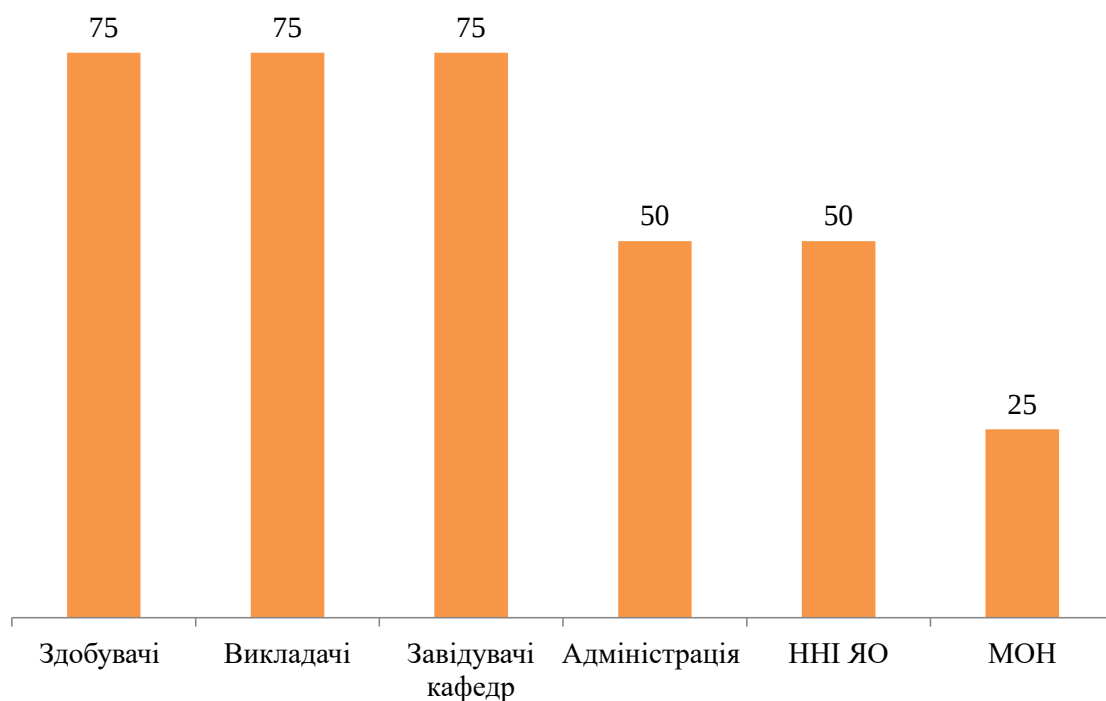


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, переважна більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4).

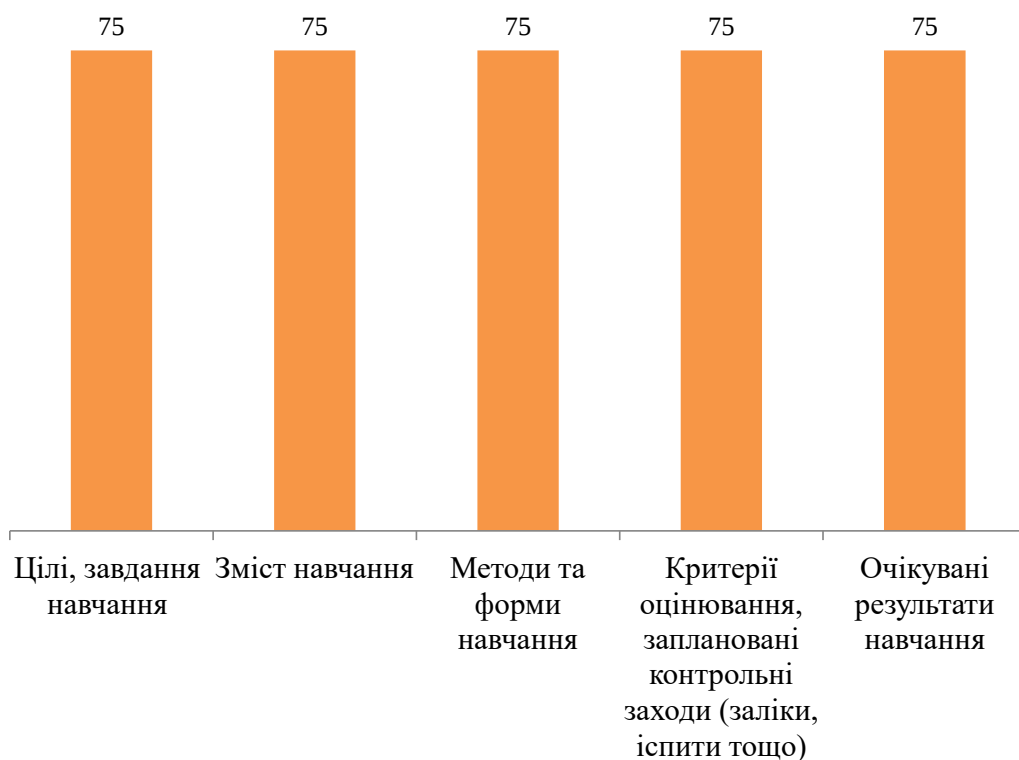


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Рівень поінформованості про усі аспекти була на одному рівні. Таким чином, про поінформованість на початку занять про цілі та завдання, зміст, методи та форми, очікувані результати навчання, а також про критерії оцінювання повідомили 75 % респондентів/-ок.

Усі опитані (100 %) повністю задоволені або радше задоволені своїм рівнем поінформованості; радше та абсолютно незадоволених не було.

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять.

Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «розповідь, пояснення» (100 %), «демонстрація презентації» (100 %), «обговорення» (100 %), «бесіда» (75 %), «дискусії» (75 %), «тести» (75 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (75 %) та «самостійна робота з навчальним матеріалом (75 %); 50 % опитаних вказали на такі методи, як «усне опитування» як на метод, що використовується частіше. Про «письмові творчі роботи» згадали 25 % респондентів/-ок. З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються рольові ділові ігри (0 %), симуляційне обладнання (0 %) та письмові контрольні роботи (0 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Усі опитані, 100 %, вважають застосовані методи і форми ефективними, сучасними та відповідними їхній освітній програмі. Неефективними, несучасними та невідповідними освітній програмі ці методи не вважають ніхто.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 25 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий вплив, інші 75 % мають, за їхньою думкою, обмежений вплив.

50 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі з тих, хто висловлював пропозиції (100 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням. 100 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів. Про відсутність такої можливості не повідомив ніхто.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (75 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів. Більшість здобувачів/-ок, 75 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 6).



Рис. 6. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють дуже добрі оцінки (середній бал – 4,4 із 5) із значним коливанням – від 4,0 (так оцінили «співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою») до 4,8 («перелік навчальних дисциплін, що вивчаються» та «залученість до занять професіоналів-практиків»). Якість освітньої програми загалом була оцінена на 4,5 балів.

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ». На жаль, респондент(к)и не надали відповіді на це запитання.

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 7).

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Усі здобувачі/-ки (100 %) ознайомлені із порядком і умовами вибору студентами вибіркових дисциплін, з інформацією про програми міжнародної академічної мобільності, із Кодексом академічної доброчесності ХНМУ, із процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності, із процедурою врегулювання конфліктних ситуацій, із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів та із заходами, які проводить психологічна служба університету.

З порядком перескладання заліків, іспитів, та з інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, здобувачі/-ки теж широко ознайомлені – 75 % опитаних позначили ці аспекти.

Найменше (50 %) опитані ознайомлені з порядком оскарження результатів заліків, іспитів.



Рис. 7. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 8).

Усі респондент(к)и (100 %) задоволені порядком та умовами вибору студентами вибіркових дисциплін, можливістю користуватися наданим доступом до міжнародних інформаційних ресурсів, процедурою врегулювання конфліктних ситуацій, рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу та рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету.

Задоволеність платформами дистанційної освіти університету, рівнем безпеки перебування в університеті, порядком перескладання та порядком оскарження заліків і іспитів, рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр, рівнем консультативної підтримки з боку деканату та кафедр теж є на високому рівні — 75 % опитаних це підтвердили.



Рис. 8. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Найменше (25 %) здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки: проживанням, харчуванням, стипендією, соціальною допомогою.

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 25 % здобувачів, на запитання щодо задоволеності взаємодією із представниками психологічної служби, 100 % респондентів/-ок, які відповіли ствердно на попереднє запитання, задоволені цим контактом.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Ніхто з опитаних не зазначили конфліктів ані з викладачами, ані з іншими здобувачами, ані з представниками адміністрації.

Відповідей на прохання описати конфліктну ситуацію отримано не було.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 9).

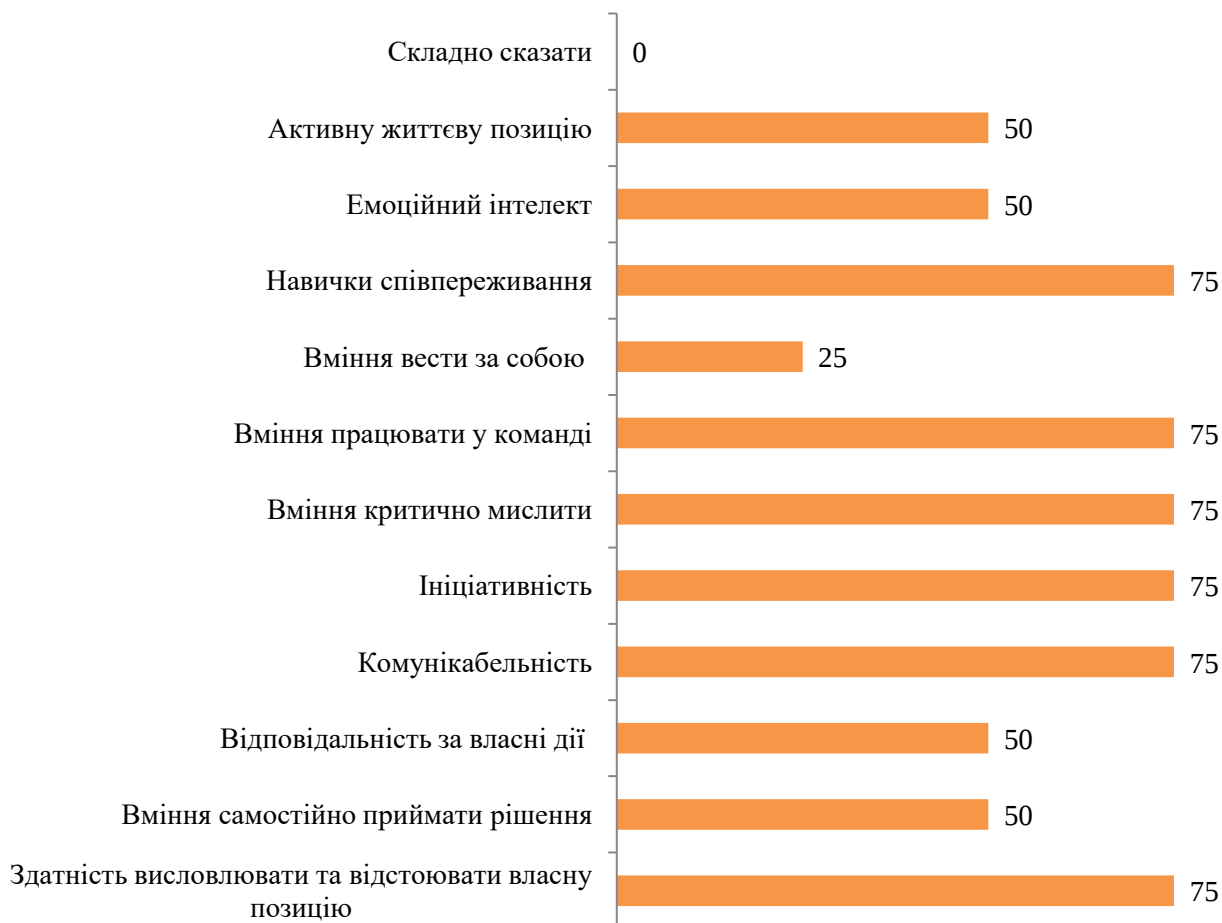


Рис. 9. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (75 %), ініціативність (75 %), комунікабельність (75 %), вміння критично мислити (75 %), вміння працювати у команді (75 %), навички співпереживання (75 %), відповідальність за власні дії (50 %), емоційний інтелект (50 %), активну життєву позицію (50 %) та вміння самостійно приймати рішення (50 %).

Натомість розвитку такої навички, як «вміння вести за собою» (25 %) університет має приділити більше уваги.

Більшість опитаних (100 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 10).

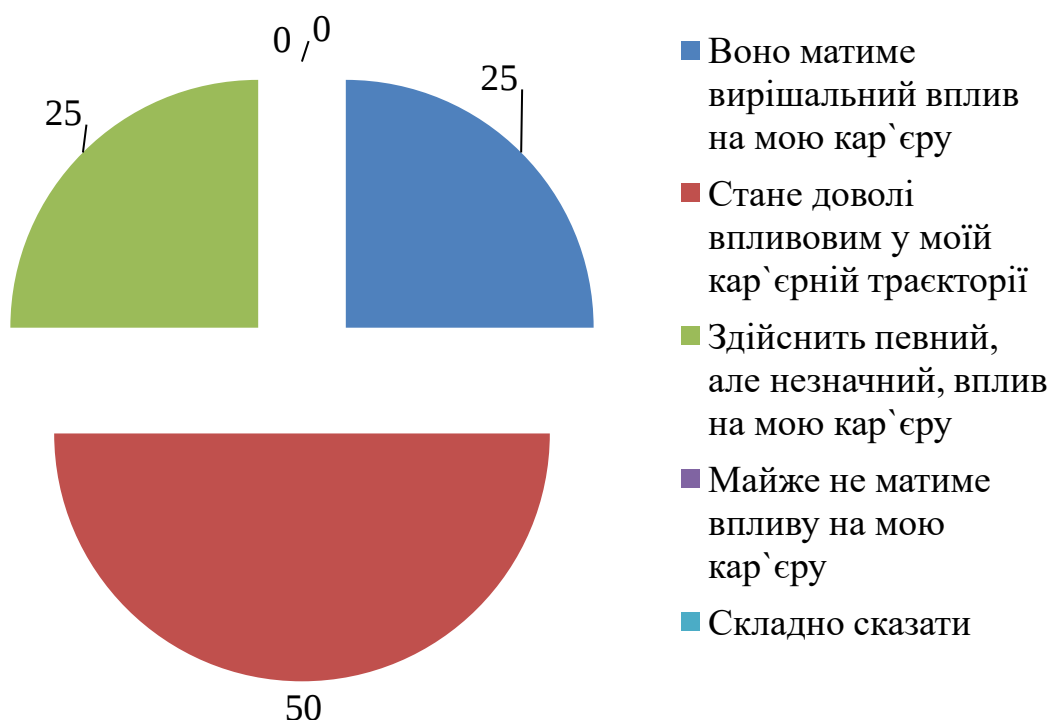


Рис. 10. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Студентські «оцінки» є позитивними: 75 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою.

Водночас тих, хто вважає, що освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар'єру було 25 %. Таких, які вважають, що ця освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, не було.

Аналітичний звіт виконала 11.02.2025 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'D' followed by a series of loops and a long horizontal stroke.

Дзюба О.М.