

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ

ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

«УПРАВЛІННЯ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я»»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Якість навчання за освітньо-професійною програмою «Управління у сфері охорони здоров'я»» було проведено у січні 2024 року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2024),
- аналіз даних (січень 2024),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (січень 2024).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Управління у сфері охорони здоров'я» (другий (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 24 респондента/-ки, що складає 80 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОПП «Управління у сфері охорони здоров'я».

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 10 осіб (що склало 41,7 % від загальної кількості опитаних), 2-й курс – 14 осіб (58,3 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Управління у сфері охорони здоров'я») та

задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Усі здобувачі/-ки задоволені вибором університету, освітньою програмою та роботою кафедр (100 %). Найбільша кількість повністю задоволених (83,3 %) є серед задоволених роботою кафедр. Повністю задоволених вибором освітньої програми було 79,2 %, а повністю задоволених вибором університету було 75 %. Рейтинг кількості радше задоволених, відповідно, є оберненим. Так, радше задоволених вибором університету було 25 %, вибором освітньої програми — 20,8 %, а радше задоволених роботою кафедр — 16,7 %. Варіант «У чомусь так, у чомусь - ні» не обрав ніхто, так само, як не було і незадоволених.

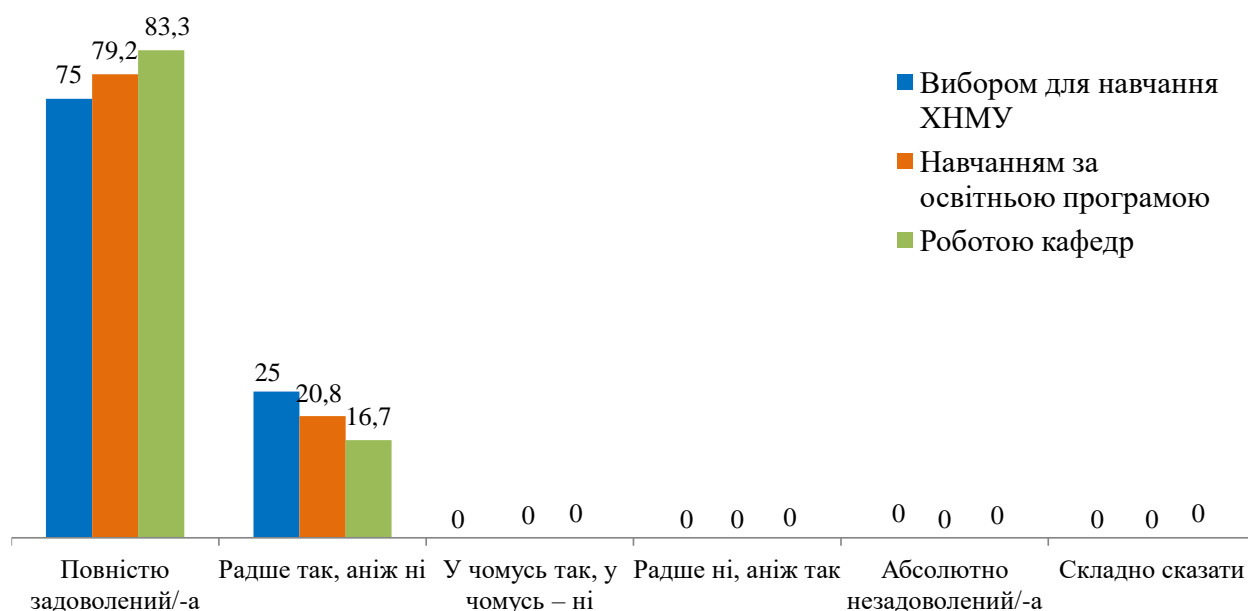


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю або радше співпали для 95,8 % респондентів/-ок. Здобувачів/-ок, очікування яких радше не співпали, або зовсім не співпали, не виявлено, і було 4,2 % тих, які обрали серединний варіант «і співпали, і ні». Таких, в кого очікування не співпали, не було.

Значна більшість здобувачів/-ок (95,8 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Тільки 4,2 % респондентів/-ок займають серединну позицію. Таких, які б негативно ставились до якості освіти в університеті, не було виявлено.

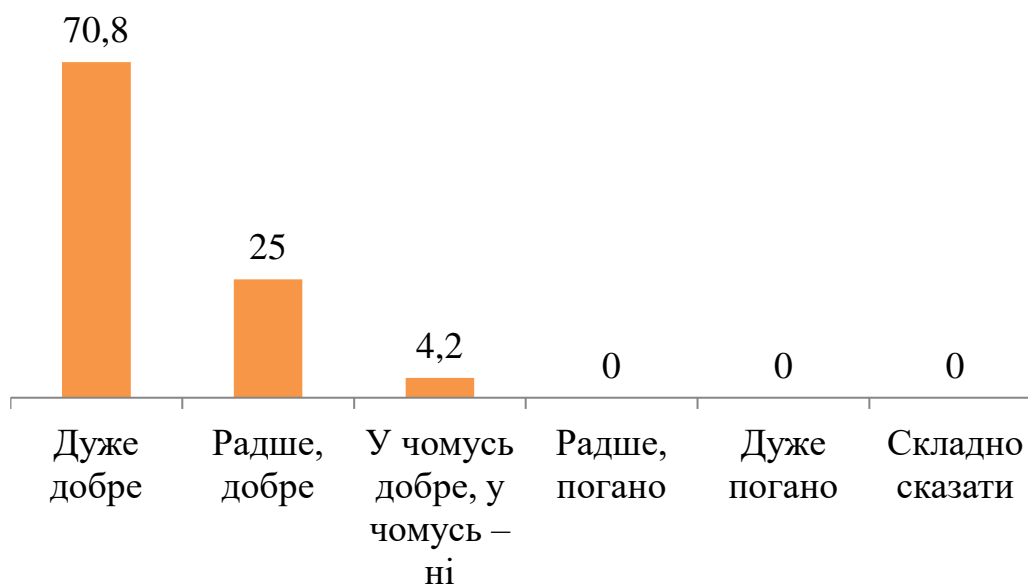


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що усі опитані (100 %) погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, а також усі вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають однаковою мірою на самих себе та на викладачів (75 % відповіли, що саме здобувачі та викладачі впливають на забезпечення якості освіти повною мірою). На другому місці за впливовістю — адміністрація університету (70,8 %). Інші стейкхолдери освіти вважаються здобувачами/-ками як такі, що менше впливають на якість освіти. На третьому місці Навчально-науковий інститут

якості освіти (62,5 %), а на четвертому — завідувачі кафедр (58,3 %). Найменш відповідальним агентом впливу, за думкою здобувачів/-ок є Міністерство освіти і науки України (тільки 37,5 % обрали цей варіант відповіді).

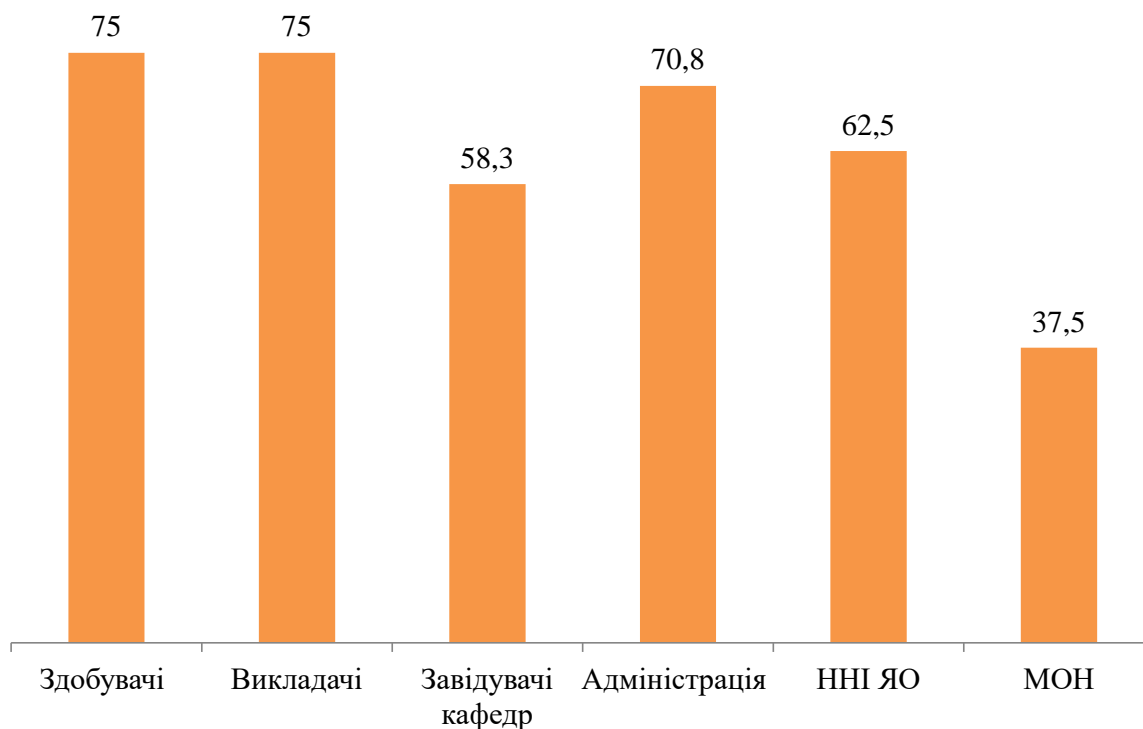


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Рівень розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу є високим, переважна більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма запропонованими для оцінки аспектами (див. рис. 4). Рівень поінформованості про цілі та завдання навчання був абсолютним (100 % респонденток/-ів).

Поінформованість про методи та форми навчання, а також про критерії оцінювання є високою, на рівні 95,8 %. Здобувачі/-ки високо поінформовані очікуваними результатами навчання (91,7 %).

Найменше опитані були поінформовані про зміст навчання (87,5 %).

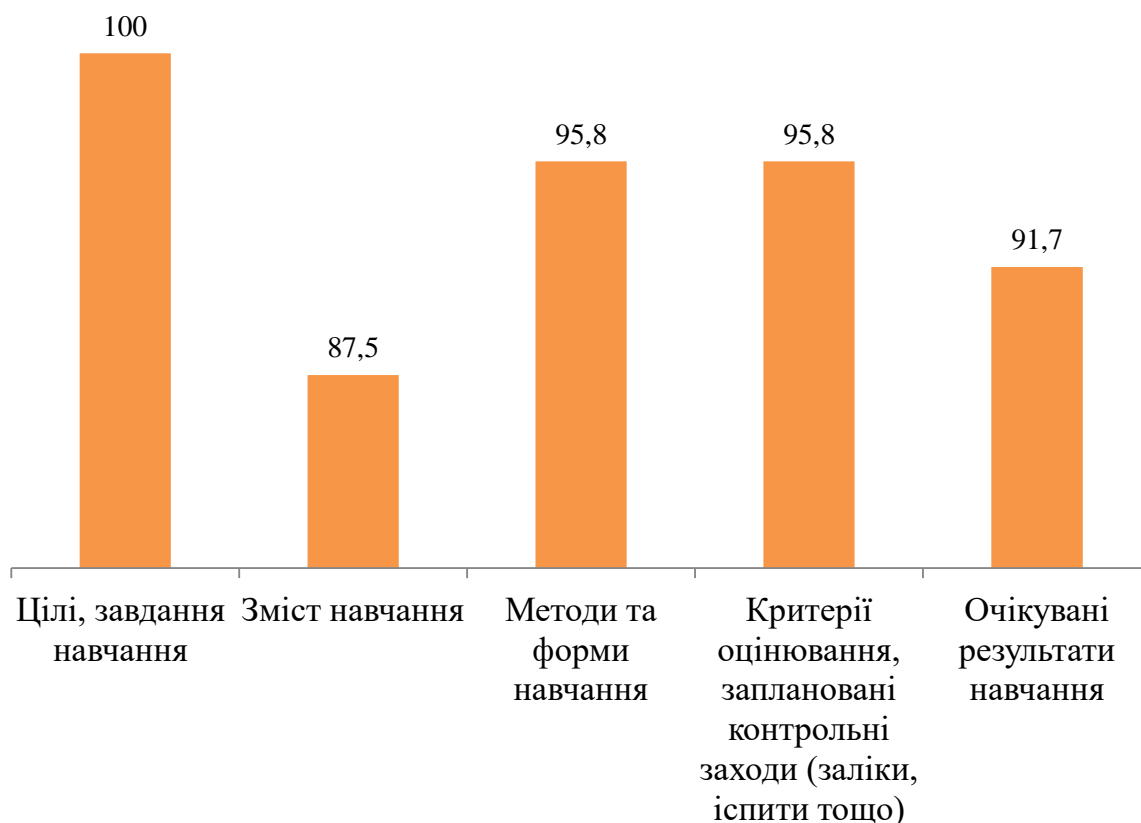


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Значна більшість опитаних (79,2 %) повністю задоволені рівнем своєї поінформованості, радше задоволених виявилось 20,8 %, радше незадоволених та абсолютно незадоволених не виявилось зовсім.

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «розповідь, пояснення» (95,8 %), «бесіда» (87,5 %), «обговорення» (83,3 %), «демонстрація презентації» (66,7 %), «самостійна робота з навчальним матеріалом» (66,7 %), «дискусії» (54,2 %) та «усне опитування» (54,2 %). З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються «симуляційне обладнання» (16,7 %), «письмові контрольні роботи» (20,8 %), «письмові творчі роботи» (29,2 %) та «реферати, доповіді,

повідомлення» (33,3 %). Про такі методи, як «рольові ділові ігри» та «тести» згадали 37,5 % та 45,8 % респондентів/-ок відповідно.



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Більшість опитаних, 95,8 %, вважають застосовані методи і форми ефективними, сучасними та відповідними освітній програмі. Не було респондентів/-ок, які б вважали застосовані методи неефективними чи не сучасними. Незначна кількість здобувачів/-ок, а саме, 4,2 % опитаних вважають методи не відповідними освітній програмі. Ще 4,2 % утруднились з оцінкою сучасності та ефективності застосованих методів навчання.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, більшість, а саме, 70,9 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; 8,3 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, а ще 20,8 % не змогли надати однозначну відповідь.

Четверта частина здобувачів/-ок, 25 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Більшість з тих, хто висловлював пропозиції (66,7 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 95,8 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 4,2 % вказують на те, що таку можливість надають окремі викладачі. Про відсутність такої можливості не повідомив жодний/-а здобувач/-ка.



Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (95,8 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (4,2 % респондентів/-ок дотримуються протилежної думки, що ставлення

викладачів упереджене та не об'єктивне). Більшість здобувачів/-ок, 91,6 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють відмінні оцінки (середній бал – 4,5 із 5) із незначним коливанням – від 4,3 (так оцінили «навантаження») до 4,5 («якість освітньої програми загалом»; «перелік навчальних дисциплін, що вивчаються»; «логічна послідовність вивчення навчальних дисциплін»; «розклад занять»; «чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень»; «можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії»; «залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надали 11 респонденток/-ів).

У 63,6 % від загальної кількості наданих на це запитання відповідей, зазначалось, що все влаштовує, освітній процес задовольняє:

«Вважаю освітній процес майже досконалим»;

«Все чудово!»;

«Якість освіти повністю влаштовує»;

«Все дуже якісно, чітко і зрозуміло»;

«Все влаштовує»;

«Все добре, якість достатня»;

«Все на найвищому рівні».

Серед побажань (9,1 %) зустрічались такі, що були пов'язані із навчальними матеріалами:

«Більшу кількість навчальних матеріалів».

Також висловлювались і щодо формату навчання (9,1 %):

«Впровадження частково офлайн-занять».

Було ще й побажання, що стосується проведення опитування (9,1 %):

«Проводити опитування серед студентів по цим питанням».

Здобувачі/-ки писали про можливості для міжнародного досвіду (9,1 %):

«Розширення можливостей для студентів та викладачів для участі в міжнародних обмінах та співпраці з іншими університетами».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).



Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами.

Найбільша обізнаність була продемонстрована здобувачами/-ми з порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін (95,8 %), з порядком оскарження результатів заліків, іспитів (91,7 %), з порядком перескладання заліків, іспитів (91,7 %), про інформацію про програми міжнародної академічної мобільності (91,7 %), з процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (87,5 %), з інформацією щодо визнання результатів

навчання, отриманих у неформальній освіті (87,5 %), із процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності (87,5 %).

Найменше, але на високому рівні (83,3 %) здобувачі обізнані із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів, із Кодексом академічної доброчесності ХНМУ, та із заходами, які проводить психологічна служба університету.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).



Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Найбільше респондентки/-ти задоволені рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (100 %), рівнем консультативної підтримки з боку кафедр (95,8 %), платформами дистанційної освіти університету (95,8 %), рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету (95,8 %), рівнем матеріально-технічного

забезпечення освітнього процесу (91,7 %), процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (91,7 %), можливістю користуватись доступом до міжнародних інформаційних ресурсів (91,7 %) та рівнем консультативної підтримки з боку деканату (91,7 %).

Відносно менша кількість здобувачів/-ок задоволені порядком та умовами вибору студентами вибіркових дисциплін (87,5 %), рівнем безпеки перебування в університеті (83,3 %), порядком перескладання заліків, іспитів (83,3 %), порядком оскарження результатів заліків, іспитів (83,3 %).

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки (58,3 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 20,8 % здобувачів/-ок, з яких усі, 100 %, задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Лише 8,3 % опитаних під час навчання мали конфлікти з викладачами, 4,2 % мали конфлікти з представниками адміністрації, а з іншими здобувачами освіти конфліктували 8,3 %.

Респонденти/-ки мали можливість прокоментувати, у чому полягав конфлікт, але змістовних відповідей отримано не було.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м`які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває відповідальність за власні дії (70,8 %), комунікабельність (70,8 %) та вміння критично мислити (66,7 %).

А розвитку таких навичок, як «вміння вести за собою» (16,7 %), «ініціативність» (20,8 %), «навички співпереживання» (29,2 %), «активна життєва позиція» (29,2 %) та «емоційний інтелект» (33,3 %) університет має приділити більше уваги.



Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Переважна більшість опитаних (95,8 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет. Незадоволеними не виявилось, а варіант відповіді «Складно сказати» обрали 4,2 % здобувачів, які взяли участь у дослідженні.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 91,6 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою.

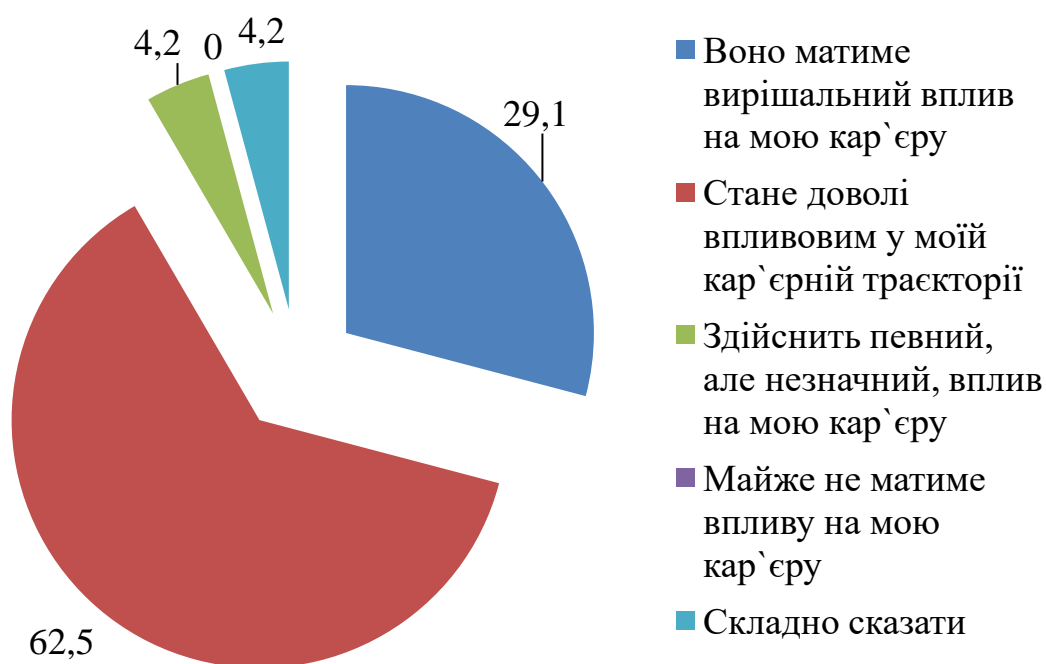


Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Натомість тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, не було. Тих, хто вважає, що цей вплив буде незначним, було 4,2 %, ще 4,2 % утруднились із відповіддю.

Аналітичний звіт виконала 31.01.2024.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'О.М.' followed by a flourish.

Дзюба О.М.