

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ  
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

## **АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

за результатами соціологічного дослідження

**«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ**

**ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ**

**«ЛАБОРАТОРНА ДІАГНОСТИКА»,**

**другий (магістерський) рівень освіти»**

## **ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК**

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Лабораторна діагностика», другий (магістерський) рівень освіти» було проведено у грудні 2023 - лютому 2024-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (грудень 2023),
- аналіз даних (січень 2024),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (лютий 2024).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Лабораторна діагностика» (другий (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 29 респондентів/-ок, що складає 72,5 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Лабораторна діагностика».

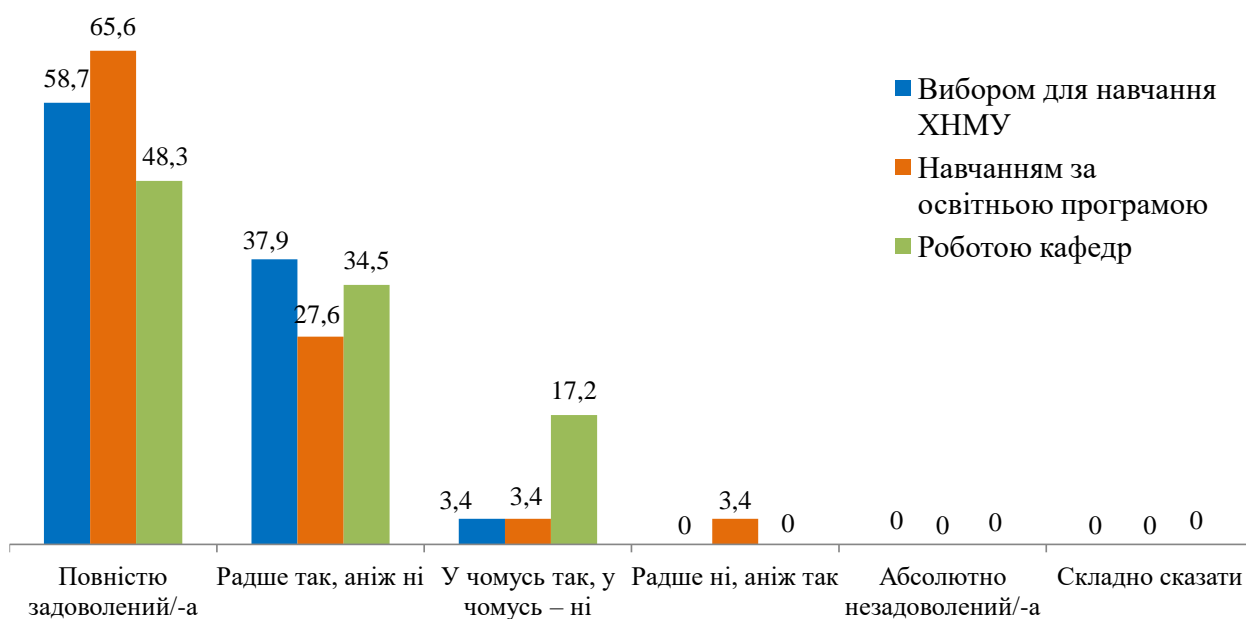
Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитано 13 осіб (що склало 44,8 % від загальної кількості опитаних) та 2-й курс – 16 осіб (55,2 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

### **ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ**

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Лабораторна діагностика») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Переважна більшість здобувачів/-ок

повністю, або радше задоволені вибором університету (96,6 %), навчанням за освітньою програмою (93,2 %) та роботою кафедр (82,8 %). Абсолютно незадоволених не було, а радше незадоволених виявлені тільки у випадку задоволення навчанням за освітньою програмою (3,4 %). Варіант відповіді «У чомусь так, у чомусь ні» обрало 3,4 % опитаних щодо вибору університету та освітньої програми, а найбільше таких відповідей, а саме, 17,2 %, було щодо задоволеності роботою кафедр.

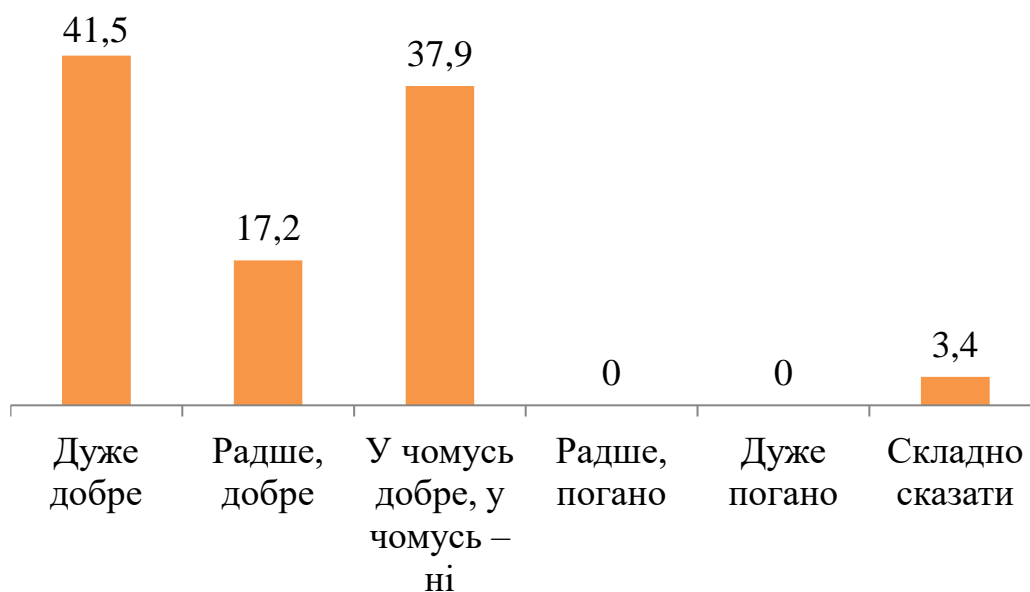


**Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)**

Очікування від ХНМУ повністю або радше співпали з реальністю для 58,7 %. Серединну позицію зайняла майже третина опитаних, а саме, 31 %. Здобувачів/-ок, очікування яких від ХНМУ радше не співпали з реальністю, було 6,9 %, а 3,4 % утруднились із відповіддю.

Більшість здобувачів/-ок (58,7 %) у відповідях на запитання «Як у цілому Ви оцінюєте якість освітнього процесу в ХНМУ?» обрали позитивні варіанти відповіді «Дуже добре» та «Радше, добре» (див. рис. 2). Серединної позиції «У чомусь добре, у чомусь — ні» тримаються 37,9 % респондентів/-

ок. Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті, не виявлено. Таких, що утримались від відповіді, було 3,4 %.

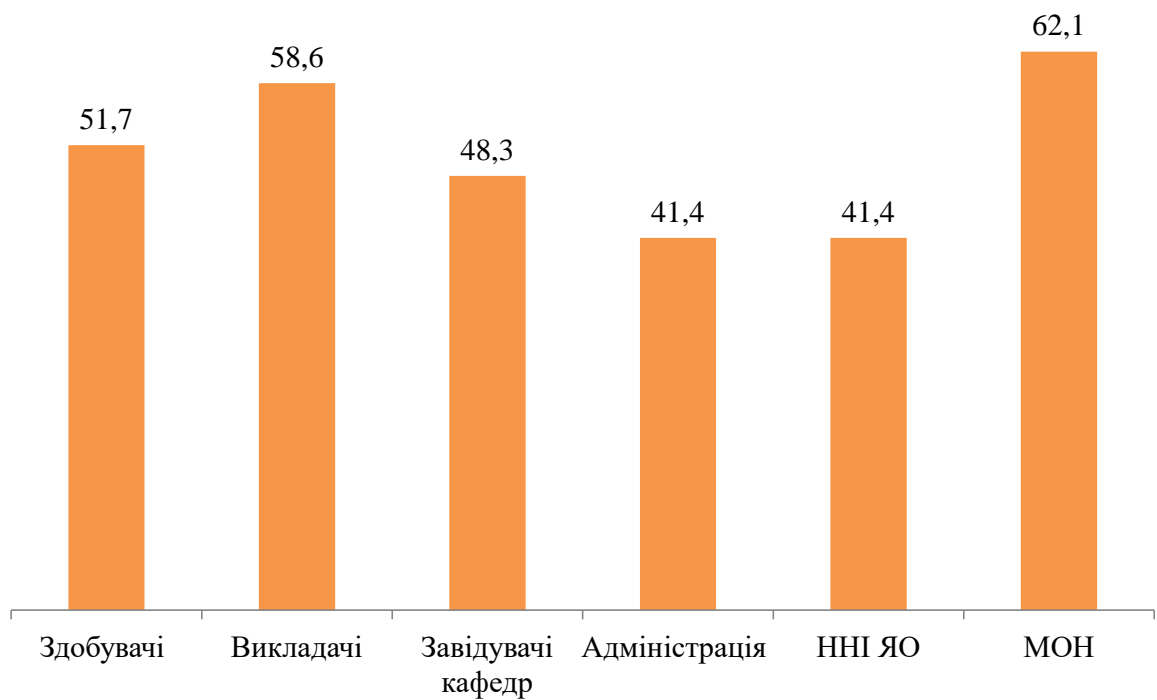


**Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)**

Необхідно зазначити, що значна більшість опитаних (72,5 %) погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, а також 62,1 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на Міністерство освіти і науки України (62,1 %) та викладачів (58,6 %). Третє місце «посідають» самі здобувачі — цей варіант обрали близько половини здобувачів/-ок, а саме 51,7 %.

Трохи менше половини, 48,3 %, покладають відповідальність за якість освіти на завідувачів кафедр. Однакова та найменша значна відносна частка здобувачів (41,4 %) вважають, що адміністрація університету та Навчально-науковий інститут якості освіти є агентами впливу на якість освіти.

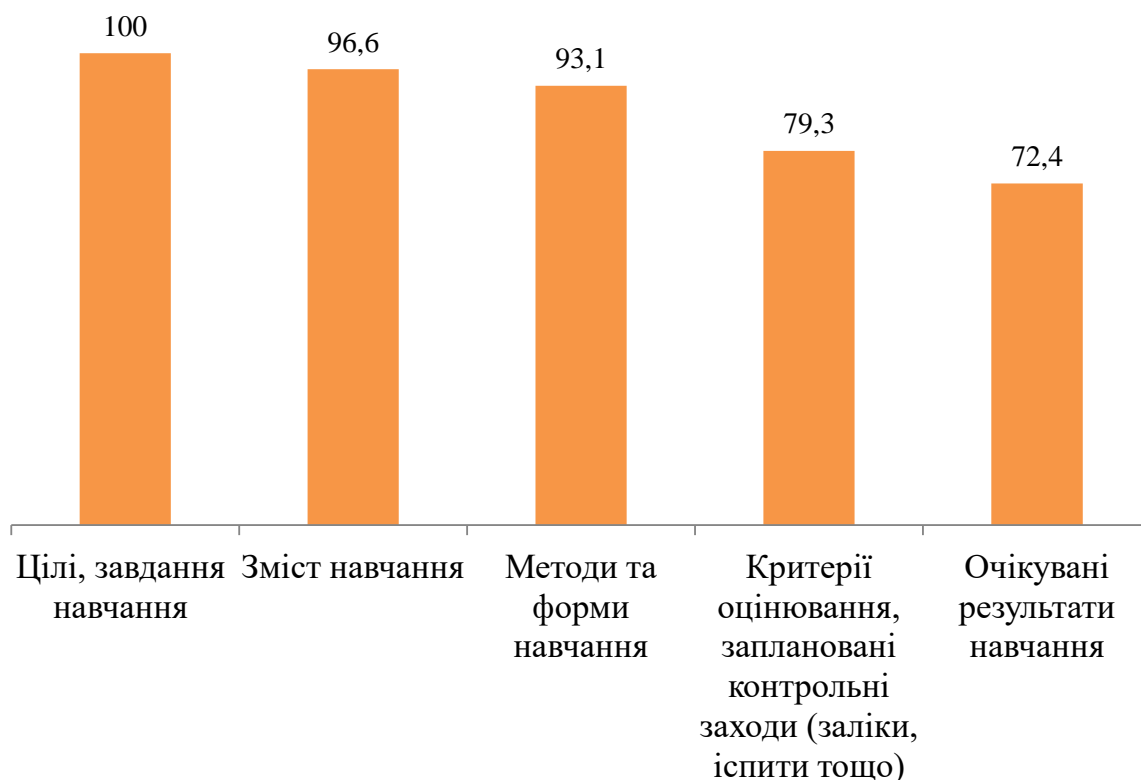


**Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)**

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4).

Рівень поінформованості про цілі та завдання навчання був абсолютним — 100 % здобувачів підтвердили свою поінформованість цим аспектом на початку занять. Поінформованість про зміст, методи та форми навчання також є високою (це зазначили 96,6 % та 93,1 % респонденток/-ів). Обізнаність із критеріями оцінювання, запланованими контрольними заходами є відносно нижчою, на рівні 79,3 %.

Поінформованість із очікуваними результатами навчання є найнижчою серед здобувачів/-ок цієї освітньої програми, а саме, знаходиться на рівні 72,4 %.



**Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)**

Повністю задоволені або радше задоволені своїм рівнем поінформованості 75,9 % опитаних; радше незадоволених чи абсолютно незадоволених не було. Четверта частина опитаних, 24,1 % обрали серединний варіант «У чомусь так, у чомусь – ні».

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «розповідь, пояснення» (86,2 %), «демонстрація презентації» (86,2 %), «тести» (82,8 %), «бесіда» (75,9 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (72,4 %), «усне опитування» (72,4 %) та «обговорення» (72,4 %).

Такі методи, як «самостійна робота з навчальним матеріалом» (62,1 %), «дискусії» (58,6 %) використовуються, на думку здобувачів/-ок, рідше, але трохи більше половини опитаних позначили ці методи. Близько третини

здобувачів/-ок обрали такі методи, як «письмові контрольні роботи» (34,5 %) та «письмові творчі роботи» (31 %). З великою вірогідністю можна припустити, що рідко використовуються рольові ділові ігри та симуляційне обладнання (про ці два метода не згадав/-ла жодний/-а респондент/-ка, 0 %).



**Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)**

Більшість опитаних, вважають застосовані методи і форми ефективними (86,3 %), сучасними (82,8 %) та відповідними їхній освітній програмі (69 %). Неєфективними, несучасними та невідповідними освітній програмі ці методи вважають по 3,4 % опитаних.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 51,7 % здобувачів/-ок зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; 20,7 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, ще 27,6 % утруднились з відповіддю.

Тільки 37,9 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Більшість з тих, хто висловлював пропозиції (81,8 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 79,4 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 17,2 % вказують на те, що таку можливість надають окремі викладачі.



**Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)**

Про відсутність такої можливості не повідомив ніхто, ще 3,4 % утруднились з відповіддю.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (79,4 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів та також



62,1 % здобувачів/-ок мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



**Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)**

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють добрі оцінки (середній бал – 3,7 із 5) із значним коливанням в 0,8 балів – від 3,3 (так оцінили «логічну послідовність вивчення навчальних дисциплін») до 4,1 («навантаження (кількість дисциплін у семестрі, кількість аудиторних годин на тиждень)»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надали 4 респондент(к)и).

25 % дуже позитивно висловились щодо роботи університету та викладачів(-ок):

*«Закінчення війни дуже чудово вплине на покращення навчального процесу в ХНМУ. Викладачі молодці, особливо похилого віку. Опанувати новітні технології буває не завжди легко та доступно, але видно, що вони готові опанувати нові навички. Також відчутна старанність до підготовки занять молодших викладачів, які не так давно почали викладати. Загалом, в даних умовах, університет вкладає багато старань для здобувачів. Йде не зустріч за необхідності та максимально намагається заохотити студентів до навчання».*

Побажання стосувались методів та форм навчання (50 %):

*«Впровадження більш новітніх методів і форм навчання»;*

*«На практичних заняттях використовувати метод бесіди».*

Частина пропозицій мали стосунок до методичних матеріалів (50 %):

*«Хотілось, щоб більше уваги приділяли вивченню кроківських тестів та їх розбору»;*

*«Виправити усі мінуси, покращити якість матеріалів».*

25 % здобувачів/-ок висловились щодо розкладу занять:

*«Коли в розкладі один певний предмет стоїть два тижні підряд - це не дуже зручно».*

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).



**Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)**

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Усі 100 % здобувачів/-ок були завчасно поінформовані про такі важливі аспекти діяльності ХНМУ, як Кодекс академічної доброчесності ХНМУ та з порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін (100 %).

Високий рівень обізнаності також із інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті (96,6 %), із заходами, які проводить психологічна служба університету (96,6 %), із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів (96,6 %), із процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності (96,6 %), із інформацією про програми міжнародної академічної мобільності (93,1 %) та з порядком перескладання заліків, іспитів (93,1 %).

Менше здобувачі/-ки ознайомлені із процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (86,2 %) та з порядком оскарження результатів заліків, іспитів (82,8 %).

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Усі опитані (100 %) задоволені рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету. Більшість респонденток/-тів задоволені платформами дистанційної освіти університету (93,1 %), рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу (93,1 %), рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (93,1 %), рівнем безпеки перебування в університеті (89,7 %), порядком та умовами вибору студентами вибіркових дисциплін (89,7 %) та рівнем консультативної підтримки з боку деканату.



**Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)**

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки: проживанням, харчуванням, стипендією, соціальною допомогою та ін. (69 %), а також порядком оскарження результатів заліків, іспитів (75,9 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 24,1 % опитаних, серед них задоволених взаємодією із представниками психологічної служби — 85,7 %.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Про конфлікти опитаних з викладачами повідомили 17,2 % опитаних, 10,3 % мали конфлікти з адміністрацією, 20,7 % — з іншими здобувачами освіти.

Респонденти/-ки мали можливість прокоментувати, у чому полягав конфлікт, пояснюючих відповідей було отримано дві, обидві були загальними та не містили описів конфліктних ситуацій:

*«Дуже довго пояснювати, але загалом конфлікти швидко урегулювалися»;*

*«Через особисті обставини».*

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває «здатність висловлювати та відстоювати власну позицію» (65,5 %), «відповідальність за власні дії» (58,6 %), «комунікабельність» (58,6 %), «вміння самостійно приймати рішення» (55,2 %) та «вміння критично мислити» (51,7 %).

Такі м'які навички, як «вміння працювати у команді» (48,3 %) та «ініціативність» (48,3 %) відмітили майже половина здобувачів/-ок.

Розвитку таких навичок, як «вміння вести за собою» (20,7 %), «активна життєва позиція» (27,6 %), «емоційний інтелект» (24,1 %) та «навички співпереживання» (31 %) університет має приділити більше уваги.

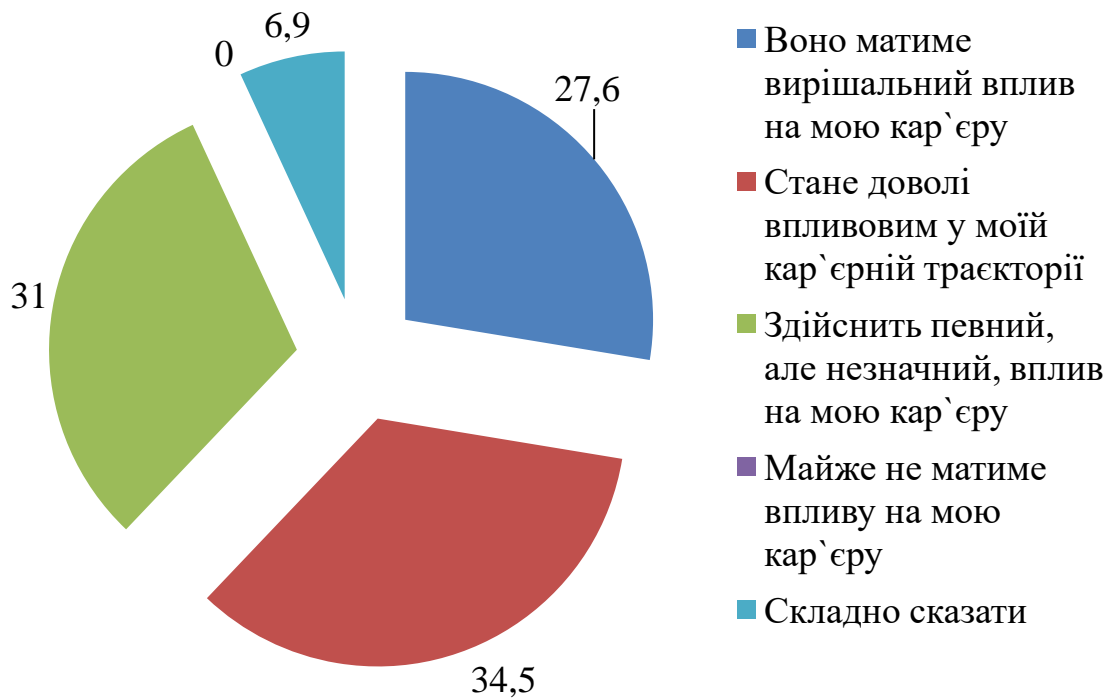


**Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)**

Разом з цим, переважна більшість опитаних (86,2 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 62,1 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою у побудуванні кар'єрної траєкторії.



**Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)**

Тих, хто вважає, що освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар'єру, було 31 %. Таких, які вважають, що ця освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, не було. Ще 6,9 % утруднились з відповіддю.

Аналітичний звіт виконала 08.02.2024 р.

Соціолог психологічної  
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.