

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ  
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

## **АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

за результатами соціологічного дослідження

**«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ**

**ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ**

**«ГРОМАДСЬКЕ ЗДОРОВ'Я»»**

## **ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК**

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Громадське здоров'я»» було проведено у січні-лютому 2024-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2024),
- аналіз даних (січень 2024),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (січень-лютий 2024).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньо-професійної програми «Громадське здоров'я» (II (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 11 респондентів/-ок, що складає 73,3 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Громадське здоров'я».

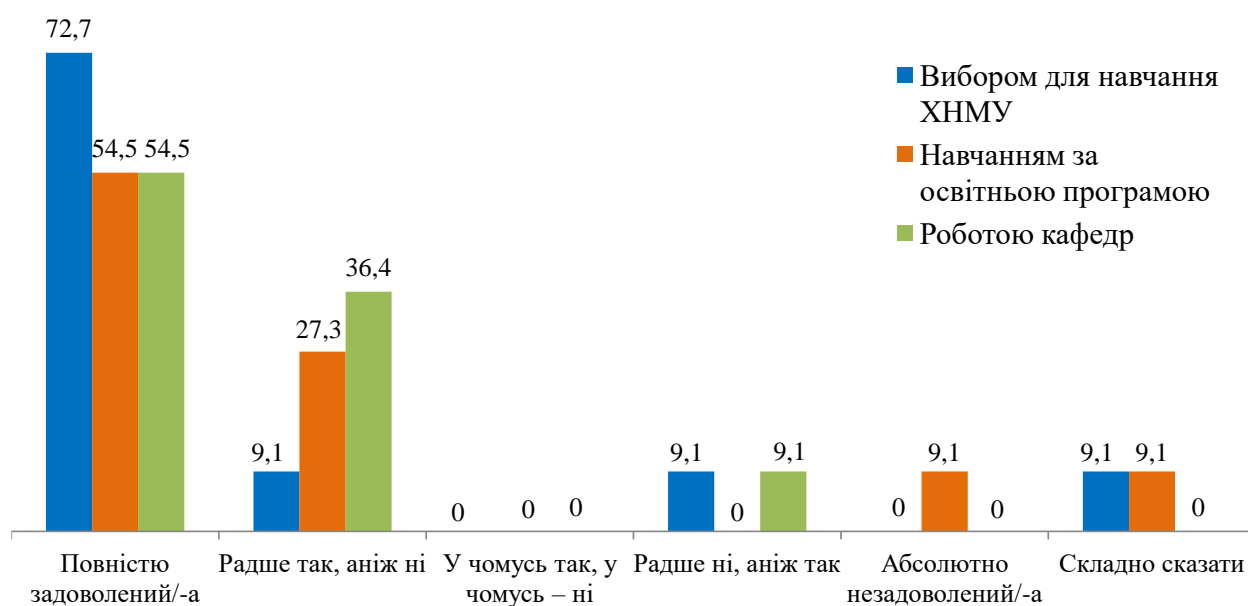
Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 11 осіб (що склало 100 % від загальної кількості опитаних), на 2-му курсі немає здобувачів/-ок.

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

### **ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ**

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Громадське здоров'я») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Усі здобувачі/-ки задоволені вибором

університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр. Повністю або радше задоволених вибором університету та освітньої програми виявилось 81,8 %. Задоволених роботою кафедр було трохи більше, 90,9 %. Радше незадоволених вибором університету та роботою кафедр було 9,1 %, було і 9,1 % абсолютно незадоволених освітньою програмою. Ще 9,1 % утруднилися із відповіддю на запитання щодо задоволеності вибором університету та навчанням за освітньою програмою.

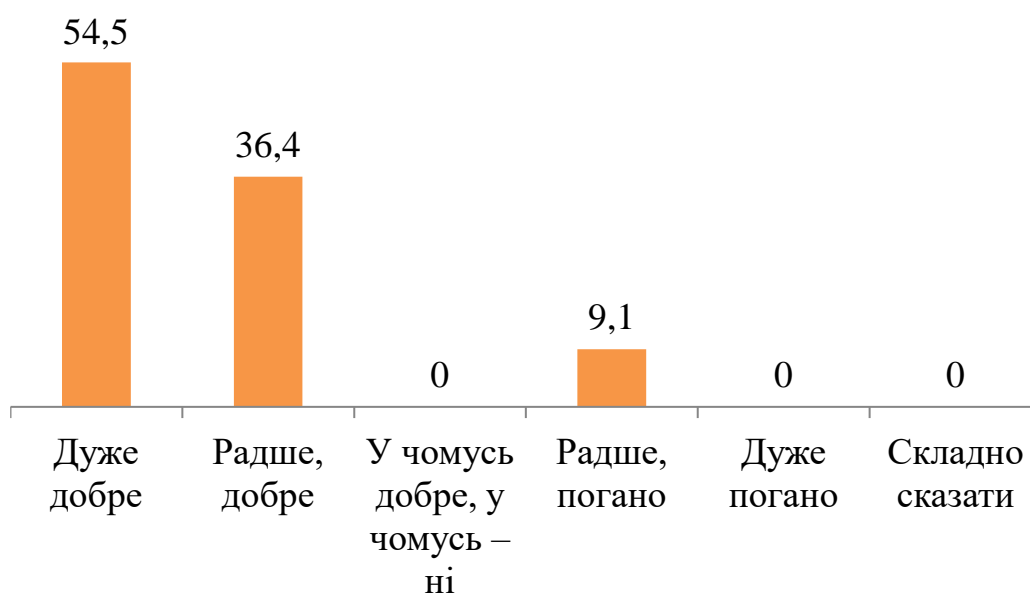


**Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)**

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю у переважної більшості респондентів/-ок, а саме, для 66,6 %. Радше співпали для 16,7 %. Ще 16,7 % обрали варіант відповіді «У чомусь так, у чомусь – ні». Здобувачів/-ок, очікування яких абсолютно не співпали чи радше не співпали, не було.

Переважає більшість здобувачів/-ок (90,9 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Таких, які займали б серединну позицію, не виявлено. Були також 9,1 % тих, які радше погано

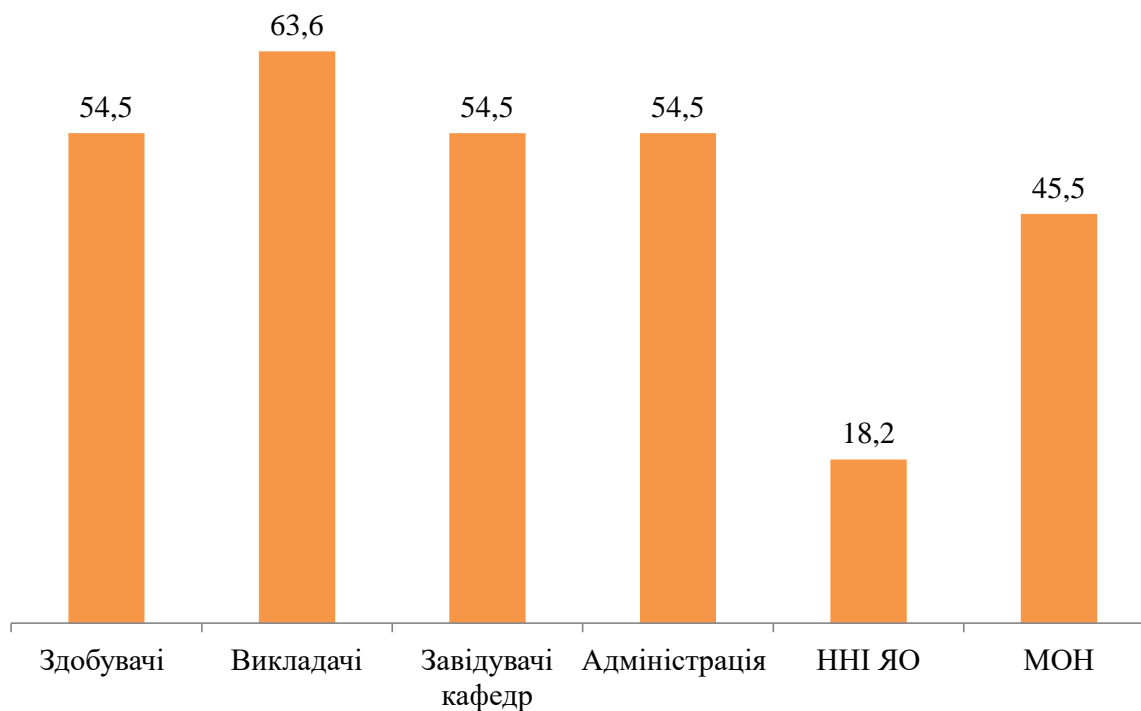
ставились би до якості освіти в університеті. Таких, що утримались від відповіді, теж не було.



**Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)**

Необхідно зазначити, що опитані погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівнях (90,9 %), а також 90,9 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ повністю або радше задовольняють наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на викладачів (63,6 % відповіли, що саме ці стейкхолдери впливають на забезпечення якості освіти повною мірою). Більше половини, а саме, 54,5 % вважають, що на якість освіти впливають здобувачі, завідувачі кафедр та адміністрація університету. Майже половина опитаних (45,5 %) вказали як найбільш відповідального стейкхолдера Міністерство освіти і науки України.

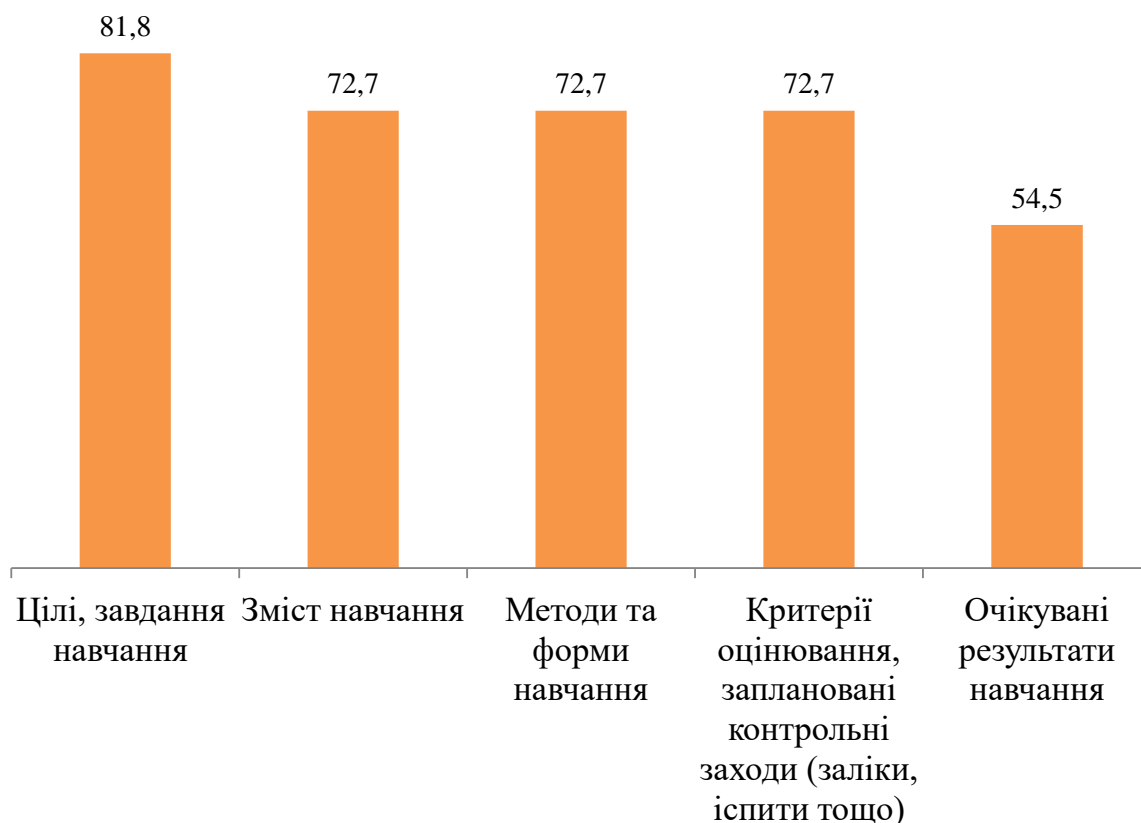


**Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)**

Найменш відповідальним агентом впливу здобувачі/-ки вважають Навчально-науковий інститут якості освіти (18,2 %).

Щодо рівня поінформованості про різні аспекти освітнього процесу (див. рис. 4), більшість опитаних підтвердили свою обізнаність з такими аспектами, як цілі, завдання навчання (81,8 %), зміст навчання (72,7 %), методи та форми навчання (72,7 %) і критерії оцінювання, заплановані контрольні заходи (72,7 %).

Найменше здобувачі/-ки були поінформовані про очікувані результати навчання. На поінформованість про них вказали 54,5 % респондентів/-ок.



**Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)**

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Методи та форми навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять, показані на Рисунку 5.

Найрозповсюдженіші методи викладання, за думкою здобувачів/-ок є такі: «демонстрація презентації» (100 % опитаних обрали цей варіант відповіді), «реферати, доповіді, повідомлення» (72,7 %), «самостійна робота з навчальним матеріалом» (63,6 %), «письмові контрольні роботи» (63,6 %), «тести» (63,6 %), «бесіда» (63,6 %), «розповідь, пояснення» (63,6 %), «обговорення» (54,5 %).

Менше половини (45,5 %) згадали про такі методи, як «усне опитування» та «дискусії».



**Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)**

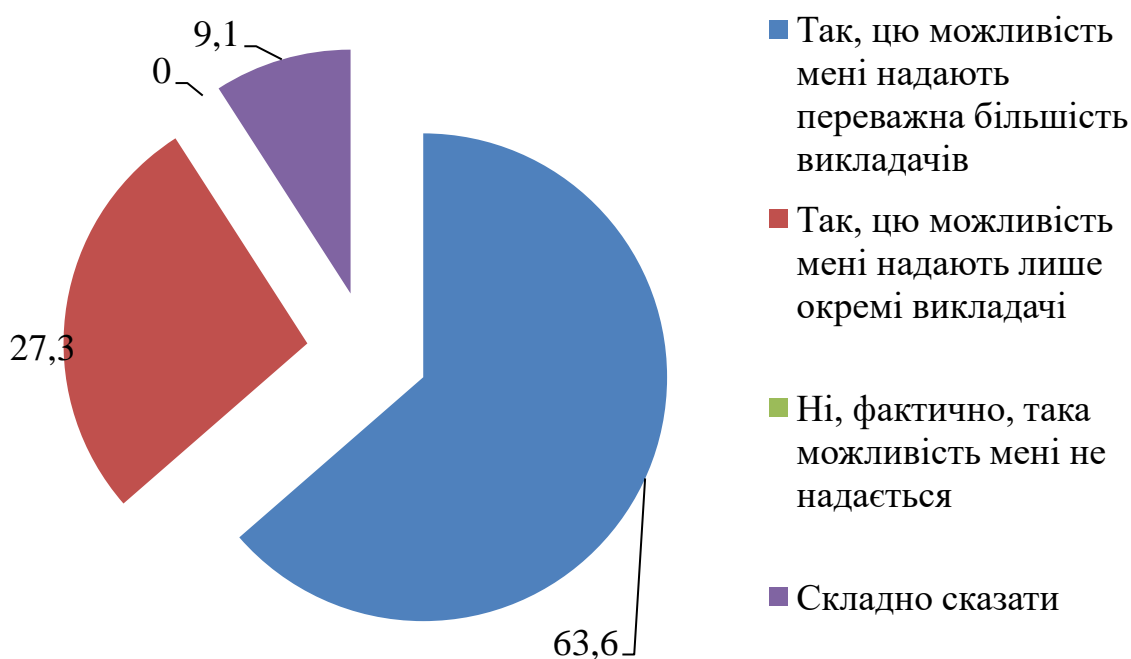
Про такі методи, як «письмові творчі роботи» та «використання симуляційного обладнання» не згадав ніхто (0 %), а «рольові ділові ігри» відмітили 18,2 %.

Більшість опитаних, 90,9 %, вважають застосовані методи і форми ефективними та відповідними освітній програмі. Сучасними їх вважають 45,5 %. Неєфективними, несучасними та невідповідними освітній програмі ці методи вважають 9,1 %. Що стосується сучасності методів викладання, 45,4 % утруднились із відповіддю на це запитання.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 27,3 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять обмежений вплив; 45,5 % вважають, що такого впливу у них немає. Ще 27,3 % не змогли надати однозначну відповідь.

Ніхто з опитаних, 0 % респондентів/-ок не висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 63,6 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 27,3 % вказали, що таку можливість їм надають окремі викладачі. Утруднились із відповіддю 9,1 % опитаних.



**Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)**

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (90,9 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (протилежної думки не дотримується ніхто). Більшість здобувачів/-ок, 63,6 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв



оцінювання, ще 9,1 % утруднились із відповіддю, а 27,3 % вважають, що такого доступу не мають.

Здобувачі/-ки оцінювали за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють дуже добрі оцінки (середній бал – 4,2 із 5), коливання незначне – від 4,0 (так оцінили «перелік навчальних дисциплін» та «залученість до занять професіоналів-практиків») до 4,4 («якість освітньої програми загалом», «навантаження» та «якість навчально-методичних матеріалів навчальних дисциплін»).



**Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)**

Відносно низько оцінили також такі аспекти, як «методичне забезпечення самостійної роботи» та «можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії» (4,1 балів).

Доволі високо був оцінений «розклад занять» (4,3 балів)

Інші аспекти були оцінені посередньо, на 4,2 балів — «логічна послідовність вивчення навчальних дисциплін», «співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою» та «чіткість і зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень».

В анкеті було відкрите запитання, що стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ». Було отримано 3 відповіді.

Частина з них, 33,3 % пропозицій не містила: «Все добре».

Серед пропозицій були такі, що стосувались послідовності викладення матеріалу (33,3 %):

*«Надання матеріалу і виконання практичних занять послідовно: Тема-завдання».*

Також були пропозиції щодо розширення міжнародних зв'язків (33,3 %):

*«Залучення міжнародної співпраці».*

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).

Респонденти/-ки продемонстрували найвищий рівень обізнаності (100 %) з порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін. Високим рівень обізнаності також був із Кодексом академічної доброчесності ХНМУ (81,8 %); із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів, сприяння їхньому здоров'ю (72,7 %), з інформацією про програми

міжнародної академічної мобільності (72,7 %) та з процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності (63,6 %).



**Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)**

Найменше, на рівні 45,5 %, здобувачі/-ки обізнані з порядком оскарження та порядком перескладання результатів заліків, іспитів; із процедурою врегулювання конфліктних ситуацій; з інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

Посередньо (54,5 %) респондент(к)и обізнані із заходами, які проводить психологічна служба університету (тренінги, семінари, консультації).

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Найбільше респондентки/-ти задоволені платформами дистанційної освіти університету (90,9 %); порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін (81,8 %), рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (81,8 %), рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу (72,7 %), рівнем консультативної підтримки з боку кафедр (72,7 %), рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету (63,6 %) та можливістю користуватися доступом до міжнародних інформаційних ресурсів (63,6 %).



**Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)**

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки (36,4 %), рівнем безпеки перебування в університеті (45,5 %), процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (45,5 %), порядком перескладання та порядком оскарження заліків, іспитів (45,5 %).

Рівень задоволеності консультативною підтримкою з боку деканату був посередній (54,5 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, згідно з відповідями здобувачів, не відвідував ніхто, відповідно на наступне запитання про задоволення взаємодією з представниками психологічної служби, відповідей також отримано не було.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. 9,1 % опитаних мали конфлікти з викладачами, іншими здобувачами та адміністрацією. Проте повідомлень щодо суті конфліктів надано не було.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

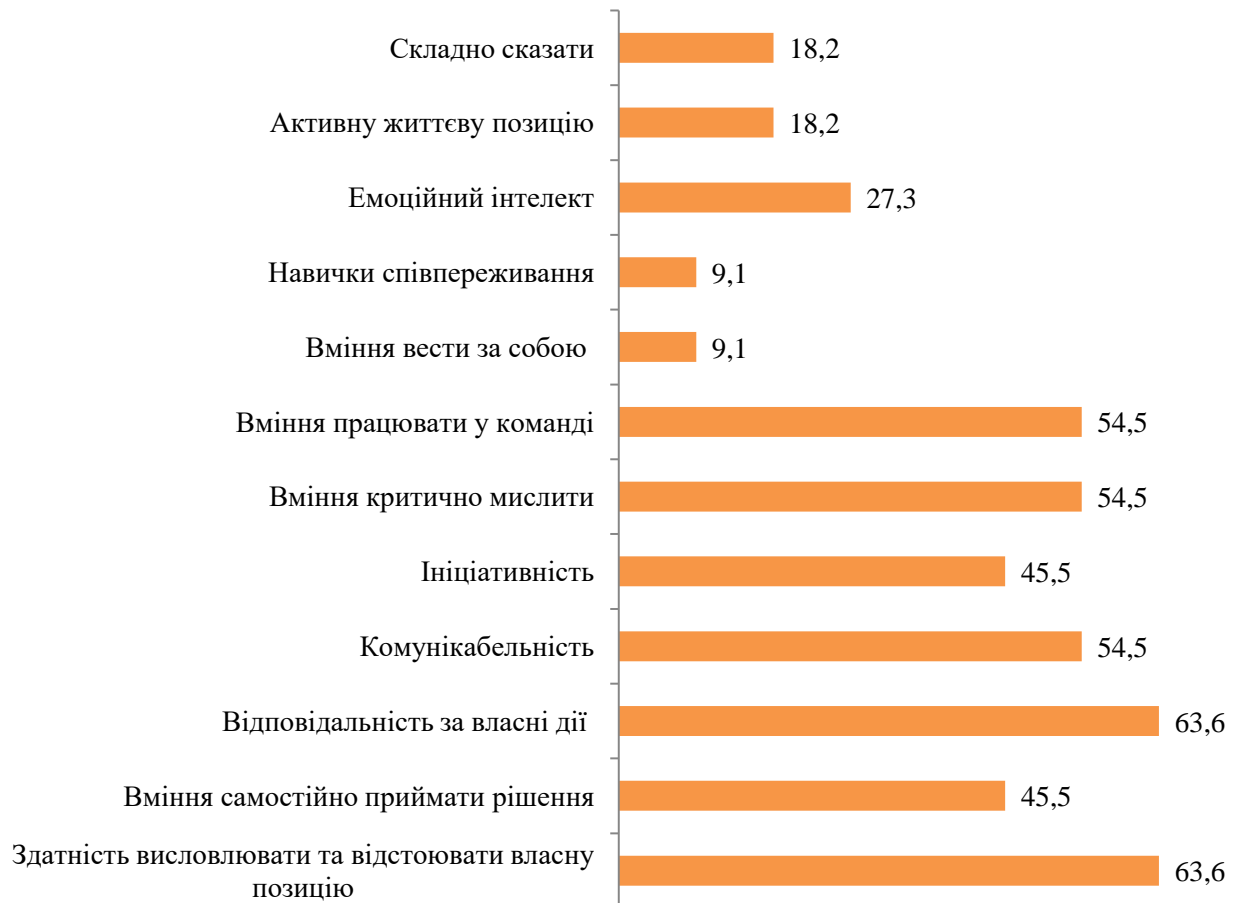
Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (63,6 %), відповідальність за власні дії (63,6 %), вміння працювати у команді (54,5 %), вміння критично мислити (54,5 %) та комунікабельність (54,5 %).

Трохи менше половини (45,5 %) відмітили такі м'які навички, як ініціативність та вміння самостійно приймати рішення.

А розвитку таких навичок, як емоційний інтелект (27,3 %), активна життєва позиція (18,2 %), навички співпереживання (9,1 %) та вміння вести за собою (9,1 %), університет має приділити більше уваги.

Більшість опитаних (81,8 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет, 9,1 % - не задоволені, ще 9,1 % утруднились із відповіддю.



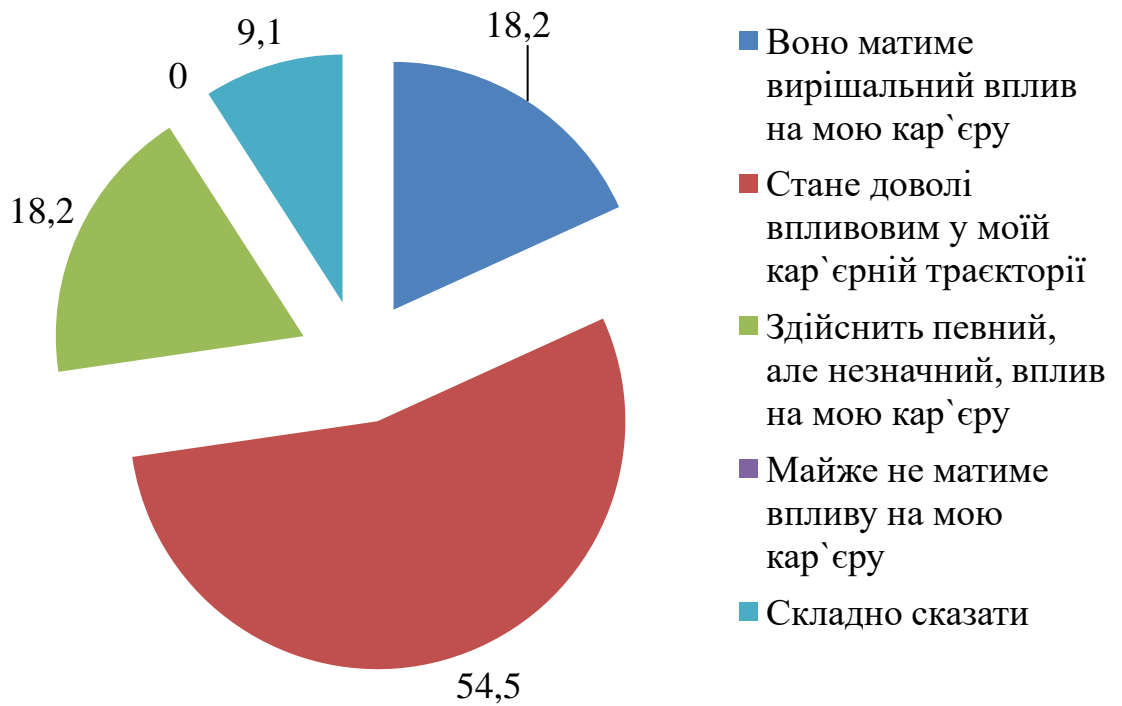
**Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)**

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 72,7 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив або стане доволі впливовою.

Про те, що обрана освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар'єру, було 18,2 %.

Ще 9,1 % утруднились відповісти на це запитання.



**Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)**

Тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, виявлено не було.

Аналітичний звіт виконала 05.02.2024 р.

Соціолог психологічної  
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.