

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ

ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

«СЕСТРИНСЬКА СПРАВА»,

перший (бакалаврський) рівень освіти)»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Якість навчання за освітньо-професійною програмою «Сестринська справа», перший (бакалаврський) рівень освіти» було проведено у січні-лютому 2023-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2023),
- аналіз даних (лютий 2023),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (лютий 2023).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Сестринська справа» (перший (бакалаврський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяли участь 28 респондентів/-ки, що складає 77,8% від загальної кількості здобувачів, що навчаються на цій освітній програмі.

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 22 особи (78,6 % від загальної кількості опитаних) та 2-й курс – 6 осіб (21,4 %). Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності студентів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ),

певної освітньої програми («Сестринська справа», бакалаврський рівень) та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Задоволених вибором університету та освітньою програмою (повністю або радше задоволених) виявився близький відсоток (92,9 % та 92,8 % відповідно). Рівень задоволеності роботою кафедр також досить високий (85,7 %).

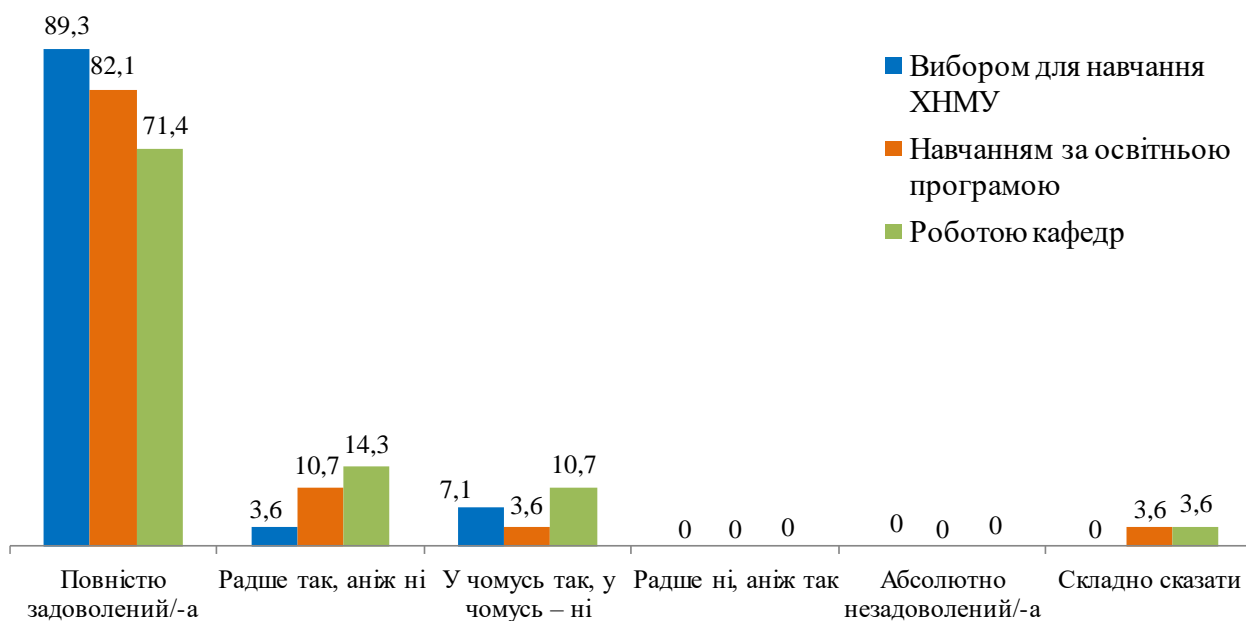


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю для 53,6 %, радше співпали для 17,9%, у чомусь співпали, а у чомусь — ні, для 21,4 %, утруднились з відповіддю 7,1% здобувачів/-ок.

Більшість студентів/-ок (67,8 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Ще 32,2% респондентів/-ок зайняли серединну позицію.

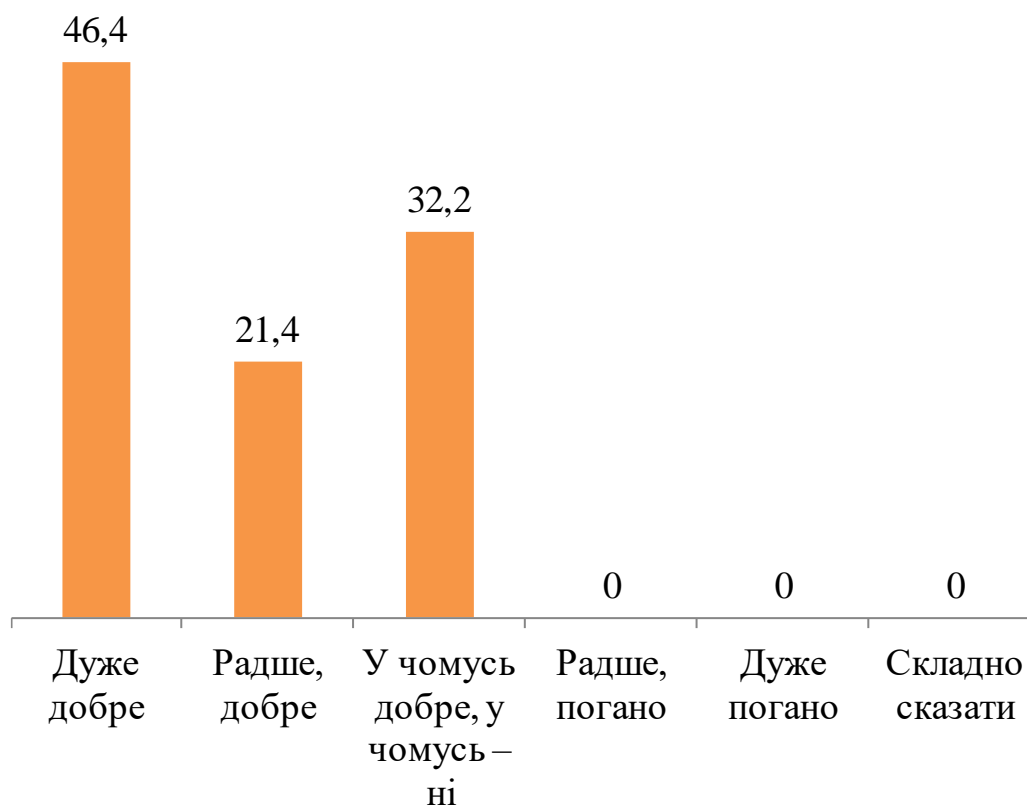


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що переважна більшість опитаних (96,4 %) погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, а також 78,6 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на викладачів (82,1 % відповіли, що саме викладацький склад впливає на забезпечення якості освіти повною мірою). Навчально-науковий інститут якості освіти та Міністерство освіти і науки України посідають «в рейтингу» другу позицію із результатами 60,7 %. Найменший відсоток опитаних,

57,1 %, вважають завідувачів кафедр, адміністрацію університету та здобувачів відповідальними за якість освіти.



Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, загалом більшість опитаних підтвердили свою поінформованість (див. рис. 4). Рівень поінформованості про методи та форми навчання був найбільшим (це зазначили 92,8% респонденток/-ів).

Поінформованість про цілі, завдання навчання, зміст навчання, а також про критерії оцінювання також є високим: 89,3, 85,7 та 85,7 %% опитаних володіли інформацією про ці аспекти навчання до його початку.

А найменший відсоток поінформованих (який тим не менш, склав більшість серед опитаних), 82,1 %, стосувався критеріїв оцінювання, запланованих контрольних заходів (заліки, іспити тощо).



Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Більшість опитаних (71,4 %) повністю задоволені або радше задоволені своїм рівнем поінформованості; радше незадоволених та абсолютно незадоволених не виявилось. Ще 28,6 % обрали серединний варіант «У чомусь так, у чомусь – ні».

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «демонстрація презентації», «розповідь, пояснення», «обговорення», «бесіда» (про них згадали відповідно 89,3 %, 75 %, 64,3 % та 60,7 % респонденток/-ів). З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються такі методи, як письмові творчі роботи (10,7 %), рольові ділові ігри (10,7 %), письмові контрольні роботи (28,6 %), усне опитування (28,6 %) та симуляційне обладнання (14,3 %).

Про такі методи та форми, як тести (46,4 %), самостійна робота (42,9 %), реферати (32,1 %) та дискусії (32,1%) згадали від третини до близько половини опитаних.



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Більшість опитаних, 75 %, вважають застосовані методи і форми ефективними, 85,7 % вважають їх сучасними та інноваційними, а 89,3 % опитаних вважають застосовані форми і методи викладання відповідними їхній освітній програмі. Неефективними, несучасними не вважає жоден опитаний/-а, проте 3,6 % не вважають застосовані методи відповідними освітній програмі.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 14,3 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять обмежений

вплив; 50 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, а ще 35,7 % не змогли надати однозначну відповідь.

Тільки 7,1 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Пропозиції тих, хто їх висловлював, були враховані (100 %).

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 71,4 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, 10,7 % вказують на те, що таку можливість надають окремі викладачі. Про відсутність такої можливості повідомили 3,6 % респондентів/-ок, 14,3% не мають відповіді.

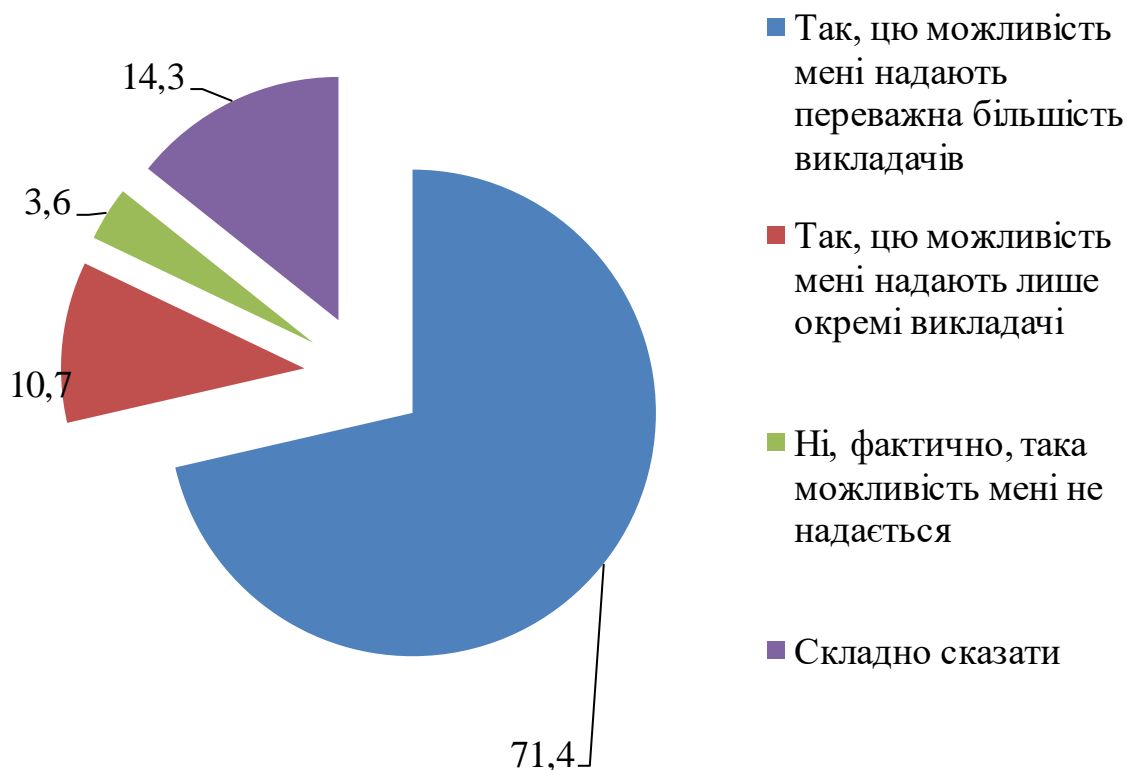


Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (71,4 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (протилежну думку підтримує 7,1 % опитаних, та 21,4 % респондентів/-ок не мають щодо цього певної думки). Більшість здобувачів/-ок, 71,4 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють високі оцінки (середній бал – 4,2 із 5) із незначним коливанням – від 4 (так оцінили «залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі,

роботодавців» та «методичне забезпечення самостійної роботи») до 4,3 («якість навчально-методичних матеріалів навчальних дисциплін», «розклад занять» та «якість освітньої програми загалом»).

Відкрите запитання анкети стосувалися покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надали 4 респондентки/-а). Більшість відповідей не містила пропозицій, при цьому половина (50 %) задоволені своїм навчанням:

«Задоволена»;

«Можу надати після сесії»;

«Особисто мені подобається моє навчання».

Серед побажань 25 % стосувались випадків академічної недоброчесності:

«Знищити корупцію»

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Найбільша обізнаність була продемонстрована здобувачами/-ми з порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін (про це знають 96,4 % опитаних), із Кодексом академічної доброчесності ХНМУ (82,1 %) та процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності (82,1 %), а також із заходами які проводять психологічна служба університету (78,5 %) та процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (78,5 %).



Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Найменше здобувачі обізнані з порядком перескладанням результатів заліків, іспитів (64,2 %), з порядком оскарження результатів заліків, іспитів (64,2 %).

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9). Найбільше респондентки/-ти задоволені платформами дистанційної освіти (85,7 %), рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (82,1 %), рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету (78,5 %), рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу (78,5 %), рівнем безпеки перебування в

університеті (78,5 %) та можливістю користуватися наданим доступом до міжнародних інформаційних ресурсів (78,5 %).



Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки (53,5 %), порядком оскарження результатів заліків, іспитів (57,1 %) та процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (57,1 %), порядком перескладання заліків іспитів (57,1 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 7,1 % здобувачів, з яких 100 % задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Під час навчання

конфліктів з викладачами, адміністрацією та здобувачами освіти опитувані не мали.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою. Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).



Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває вміння працювати у команді (57,1 %), відповідальність за власні дії (50 %), здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (50 %), тоді як розвитку таких навичок, як «вміння вести за собою» (10,7 %), «емоційний інтелект» (17,9 %)

та «навички співпереживання» (21,4 %) університет має приділити більше уваги.

Переважає більшість опитаних (89,3 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет. Незадоволених не виявилось, а варіант відповіді «Складно сказати» обрали 10,7 % здобувачів, які взяли участь у дослідженні.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньою програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11). Студентські «оцінки» є позитивними: 75 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою.

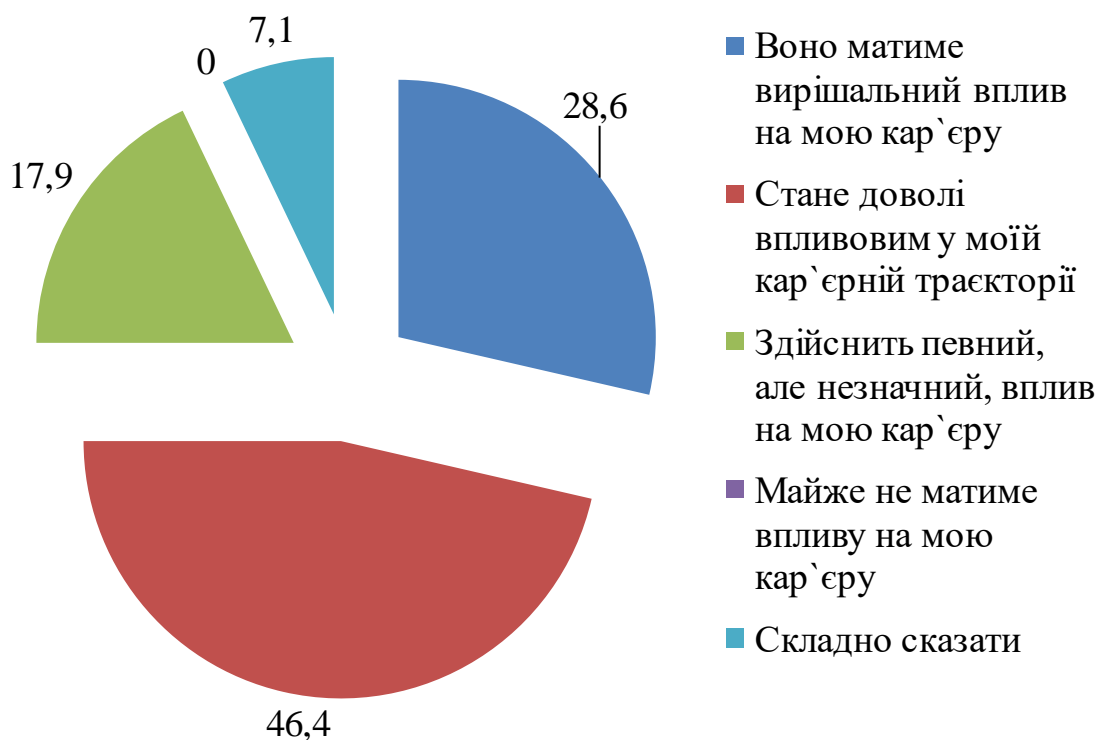


Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Натомість тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру не було. Ще 17,9 % здобувачів/-ок вважають, що освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар'єру. Утруднились з відповіддю 7,1 %.

Аналітичний звіт виконала 16.02.2023 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО



Дзюба О.М.