

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ  
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

## **АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

за результатами соціологічного дослідження

**«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ**

**ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ**

**«ЛАБОРАТОРНА ДІАГНОСТИКА»,**

**II (магістерський) рівень освіти»**

## **ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК**

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Лабораторна діагностика», II (магістерський) рівень освіти» було проведено у січні-лютому 2023-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2023),
- аналіз даних (лютий 2023),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (лютий 2023).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Лабораторна діагностика» (II (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 15 респондентів/-ок, що складає 75 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Лабораторна діагностика».

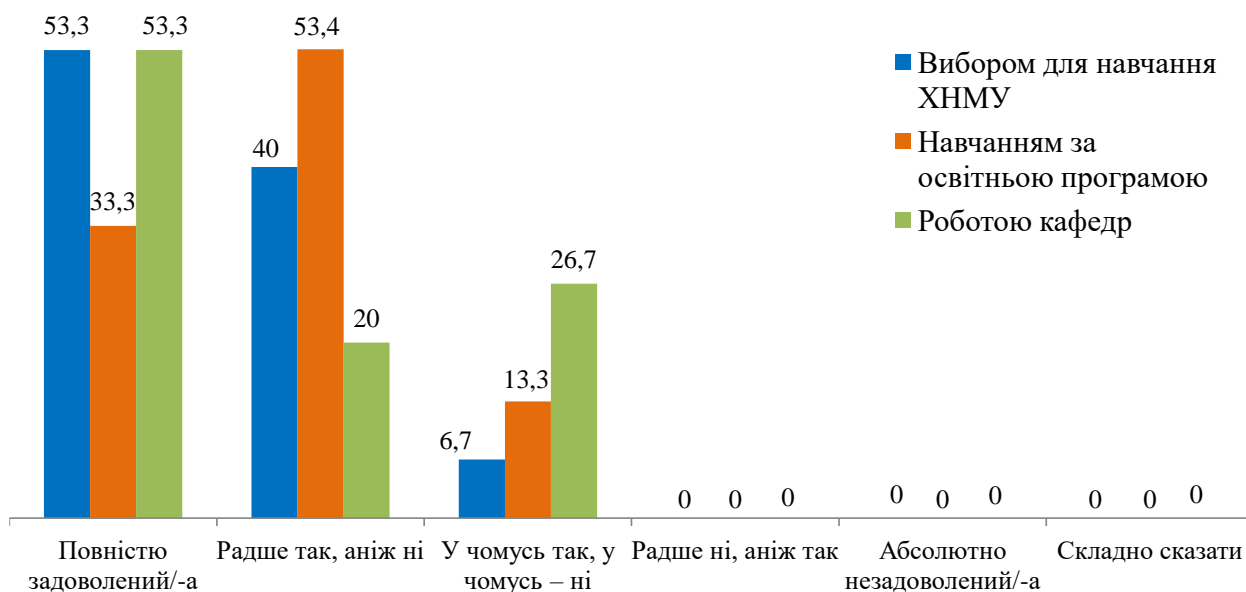
Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитано 10 осіб (що склало 66,7 % від загальної кількості опитаних) та 2-й курс – 5 осіб (33,3 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

### **ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ**

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Лабораторна діагностика») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Переважна більшість здобувачів/-ок

повністю, або радше задоволені вибором університету (93,3 %), навчанням за освітньою програмою (86,7 %) та роботою кафедр (73,3 %). Абсолютно незадоволених чи радше незадоволених виявлено не було, але варіант відповіді «У чомусь так, у чомусь ні» обрало 6,7 % опитаних щодо вибору університету, 13,3 % - щодо вибору освітньої програми, а найбільше, 26,7 %, щодо задоволеності роботою кафедр.

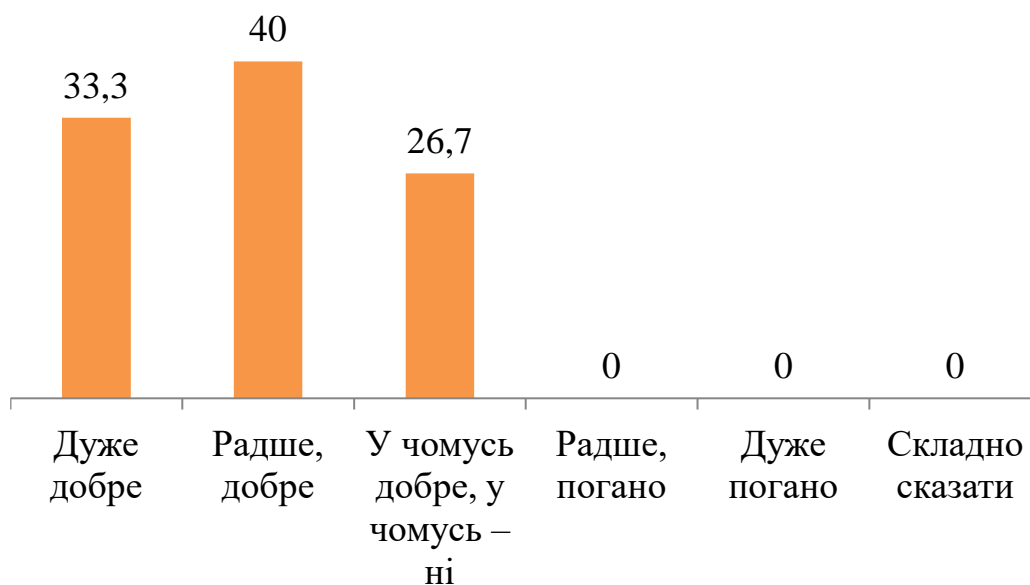


**Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)**

Очікування від ХНМУ повністю або радше співпали з реальністю для 73,3 %. Серединну позицію зайняла п'ята частина опитаних, а саме, 20 %. Здобувачів/-ок, очікування яких від ХНМУ абсолютно не співпали з реальністю чи радше не співпали, виявлено не було, 6,7 % утруднились із відповіддю.

Переважна більшість здобувачів/-ок (73,3 %) у відповідях на запитання «Як у цілому Ви оцінюєте якість освітнього процесу в ХНМУ?» обрали позитивні варіанти відповіді «Дуже добре» та «Радше, добре» (див. рис. 2). Серединної позиції «У чомусь добре, у чомусь — ні» тримаються 26,7 %

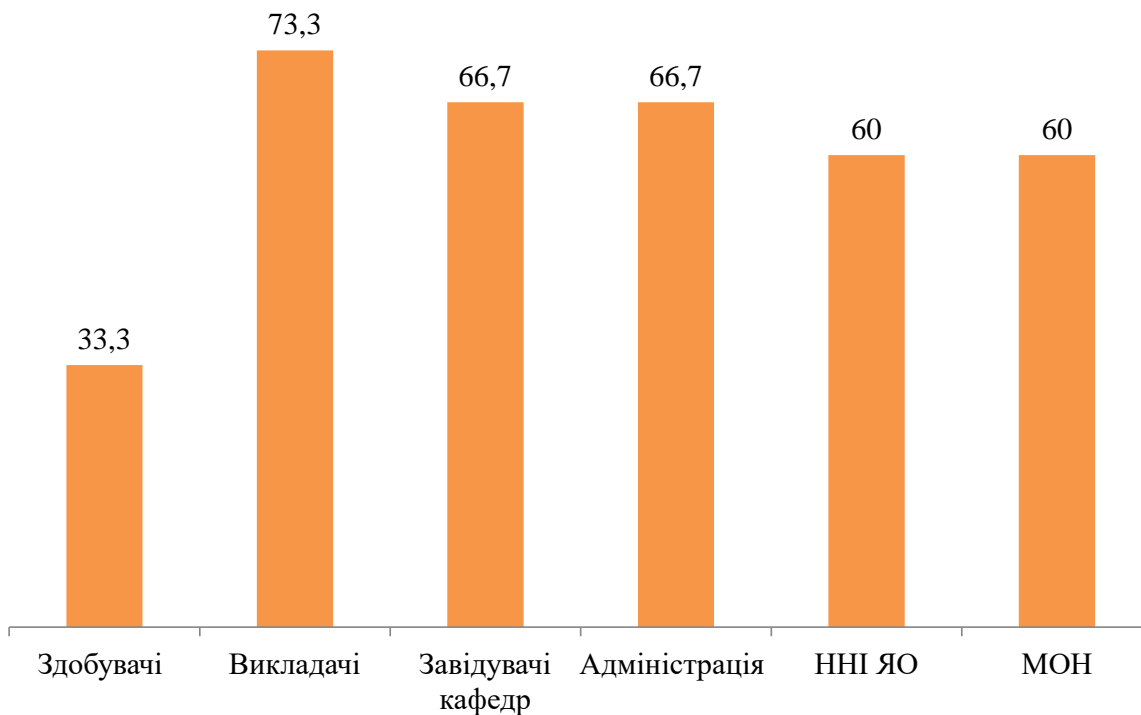
респондентів/-ок. Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті, не виявлено. Таких, що утримались від відповіді, теж не було.



**Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)**

Необхідно зазначити, що значна більшість опитаних (73,3 %) погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, а також 60 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на викладачів (73,3 %). Однакова значна відносна частка здобувачів (66,7 %) покладає відповідальність за якість освіти на завідувачів кафедр та адміністрацію університету. Третє місце «в рейтингу» (60 %) поділяють Навчально-науковий інститут якості освіти та Міністерство освіти і науки України. А от найменш відповідальним за якість освіти здобувачі/-ки вважають самих себе — 33,3 % респондентів/-ок обрали варіант «здобувачі».

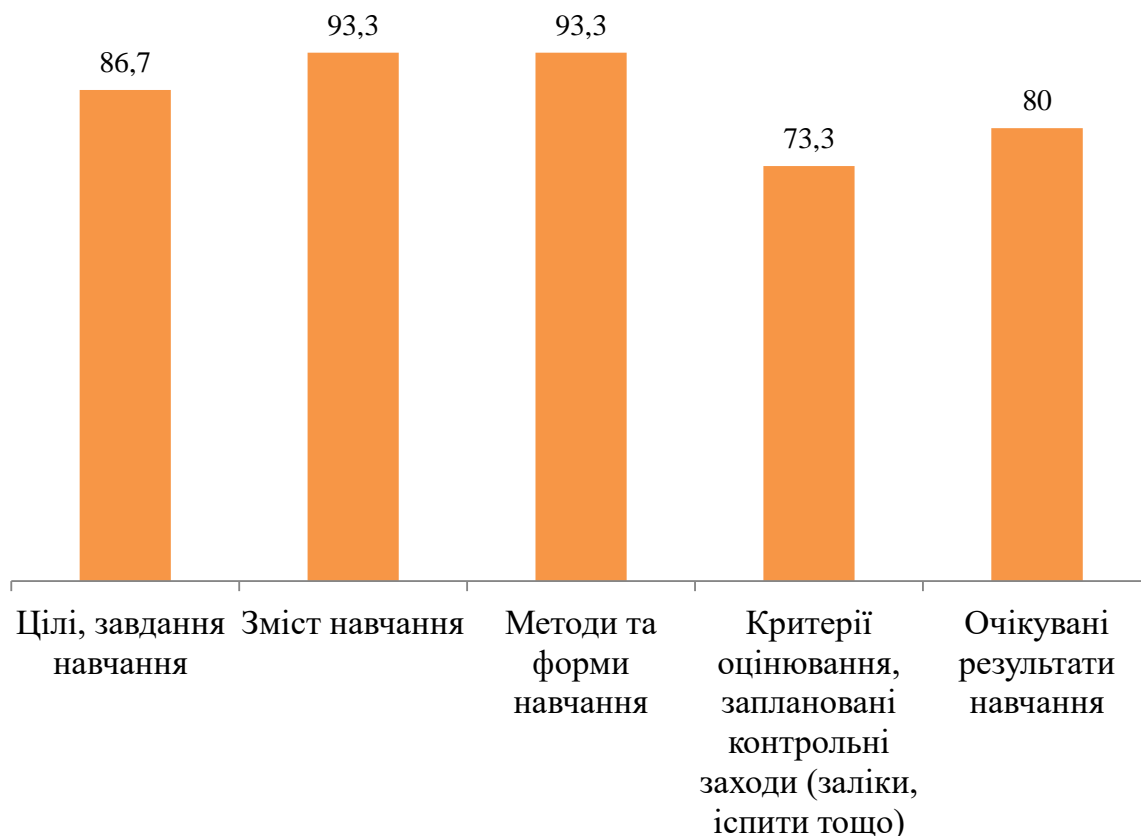


**Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)**

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4).

Рівень поінформованості про зміст, методи та форми навчання був найбільшим (це зазначили 93,3 % респонденток/-ів). Поінформованість про цілі і завдання навчання є на рівні 86,7 %. Обізнаність із очікуваними результатами навчання є відносно нижчою, на рівні 80 %.

Поінформованість із критеріями оцінювання, запланованими контрольними заходами є найнижчою серед здобувачів/-ок цієї освітньої програми, а саме, знаходиться на рівні 73,3 %.



**Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)**

Повністю задоволені або радше задоволені своїм рівнем поінформованості 93,3 % опитаних; радше незадоволених чи абсолютно незадоволених не було. Лише 6,6 % обрали серединний варіант «У чомусь так, у чомусь – ні».

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «розповідь, пояснення» (93,3 %), «демонстрація презентації» (86,7 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (66,7 %), «тести» (66,7 %), «усне опитування» (66,7 %).

Такі методи, як «самостійна робота з навчальним матеріалом» (53,3 %), «бесіда» (40 %) та «обговорення» (55,3 %) використовуються, на думку здобувачів/-ок, рідше. З великою вірогідністю можна припустити, що доволі

рідко використовуються рольові ділові ігри (6,7 %), письмові творчі роботи (6,7 %) та симуляційне обладнання (про них не згадав/-ла жодний/-а респондент/-ка, 0 %).



**Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)**

Більшість опитаних, вважають застосовані методи і форми ефективними (60 %), сучасними (60 %) та відповідними їхній освітній програмі (66,7 %). Неefективними та невідповідними освітній програмі ці методи вважають 6,7 % опитаних, тоді як несучасними їх не вважає ніхто.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 40 % здобувачів/-ок зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; 20 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, ще 40 % утруднились з відповіддю.

Тільки 20 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі з тих, хто висловлював пропозиції (100 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 80 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 20 % вказують на те, що таку можливість надають окремі викладачі.



**Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)**

Про відсутність такої можливості не повідомив ніхто.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (86,7 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів та також



80 % здобувачів/-ок мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



**Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)**

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють добрі оцінки (середній бал – 3,9 із 5) із коливанням в 0,6 балів – від 3,6 (так оцінили «методичне забезпечення самостійної роботи» та «логічну послідовність вивчення навчальних дисциплін») до 4,3 («чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень» та «розклад занять»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надали 6 респонденток/-ів).

Побажання стосувались методів та форм навчання (33,3 %):

*«Більше мультимедійних презентацій та більше практики»;*

*«Більше приділяти увагу лабораторній діагностиці, а особливо як це виглядає під мікроскопом і чому так, а не інакше».*

Частина пропозиції мали стосунок до підготовки до КРОКу (33,3 %):

*«Більше готувати до іспитів Крок і для цього надавати більше інформації»;*

*«Дуже хотілося б щоб база кроку була достовірною та чіткою, щоб готуватися було не так складно бо база оновлюється та через це дуже багато переживань, що щось пропустив або не побачив. А так все дуже добре. Це найкращий університет».*

16,7 % здобувачів/-ок висловились щодо розкладу занять:

*«Більше урівноваження розкладу занять».*

Ще 16,7 % пропонують перенести університет в інше місто:

*«На воєнний час перевезти університет в інше місто і розпочати очне навчання!».*

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).



**Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)**

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Усі 100 % здобувачів/-ок були завчасно поінформовані про такі важливі аспекти діяльності ХНМУ, як Кодекс академічної доброчесності ХНМУ та інформація про програми міжнародної академічної мобільності. Високий рівень обізнаності також з порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін (93,3 %), із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів (86,7 %), із процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності (86,7 %), з порядком перескладання заліків, іспитів (86,7 %) та з інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті (80 %).

Менше здобувачі/-ки ознайомлені із заходами, які проводить психологічна служба університету (60 %), із процедурою врегулювання

конфліктних ситуацій (73,3 %) та з порядком оскарження результатів заліків, іспитів (73,3 %).

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Більшість респонденток/-тів (86,7 %) задоволені платформами дистанційної освіти університету, рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету, порядком та умовами вибору студентами вибіркових дисциплін, рівнем консультативної підтримки з боку деканату.



**Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)**

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки: проживанням, харчуванням, стипендією, соціальною допомогою та ін. (60 %), а також рівнем консультативної підтримки з боку кафедр (66,7 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 20 % опитаних, серед них задоволених взаємодією із представниками психологічної служби — 66,7 %.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Про конфлікти опитаних з викладачами повідомили 13,3 % опитаних, жоден/жодна не мали конфліктів із адміністрацією, 20 % мали конфлікти з іншими здобувачами освіти.

Респонденти/-ки мали можливість прокоментувати, у чому полягав конфлікт, пояснюючих відповідей було отримано дві, обидві стосувались взаєминам із колегами-здобувачами/-ками:

*«Непорозуміння між одногрупниками»;*

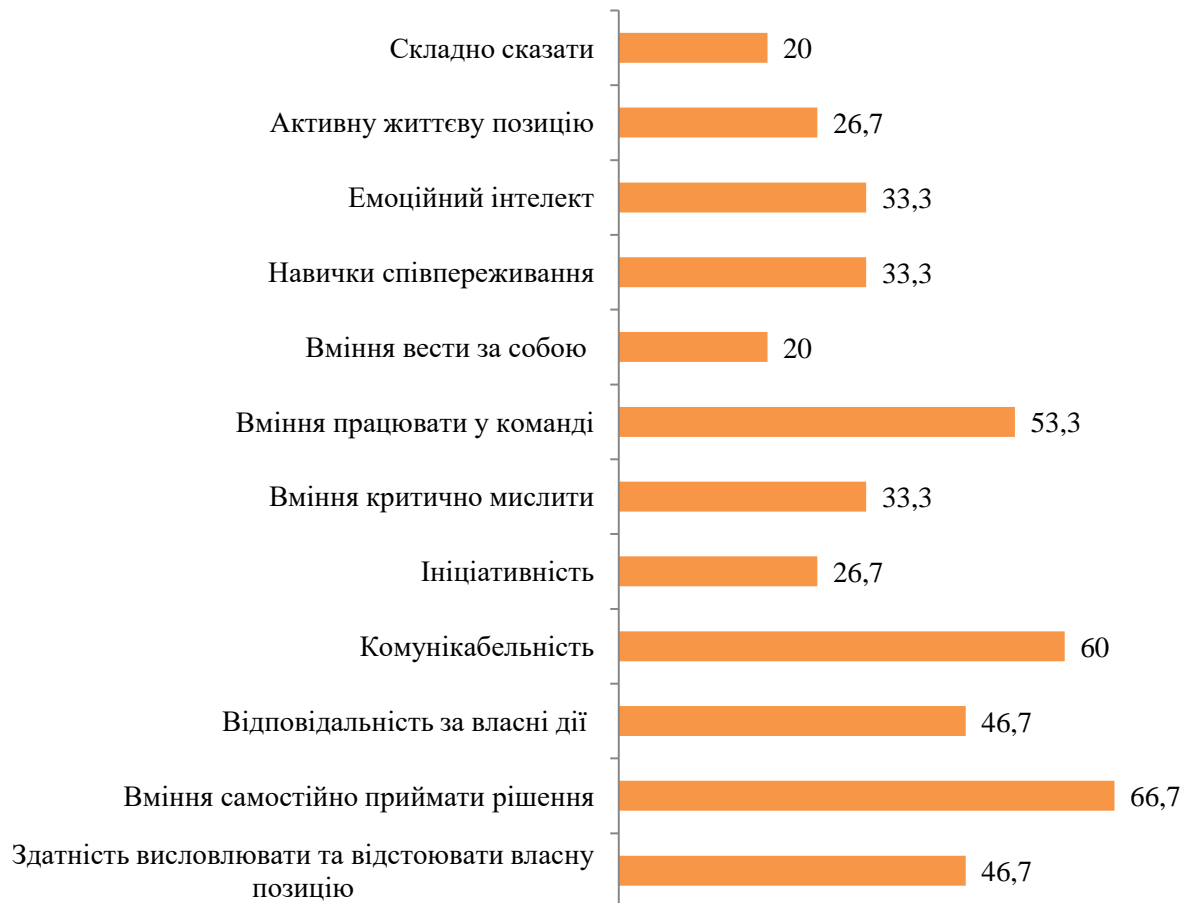
*«Конкуренція щодо рівня знань».*

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває «вміння самостійно приймати рішення» (66,7 %), «комунікабельність» (60 %) та «вміння працювати у команді» (53,3 %).

Такі м'які навички, як «відповідальність за власні дії» та «здатність висловлювати та відстоювати власну позицію» відмітили майже половина здобувачів/-ок (46,7 %). Розвитку таких навичок, як «вміння вести за собою» (20 %), «ініціативність» (26,7 %), «вміння критично мислити» (33,3 %) «емоційний інтелект» (33,3 %) та «навички співпереживання» (33,3 %) університет має приділити більше уваги.

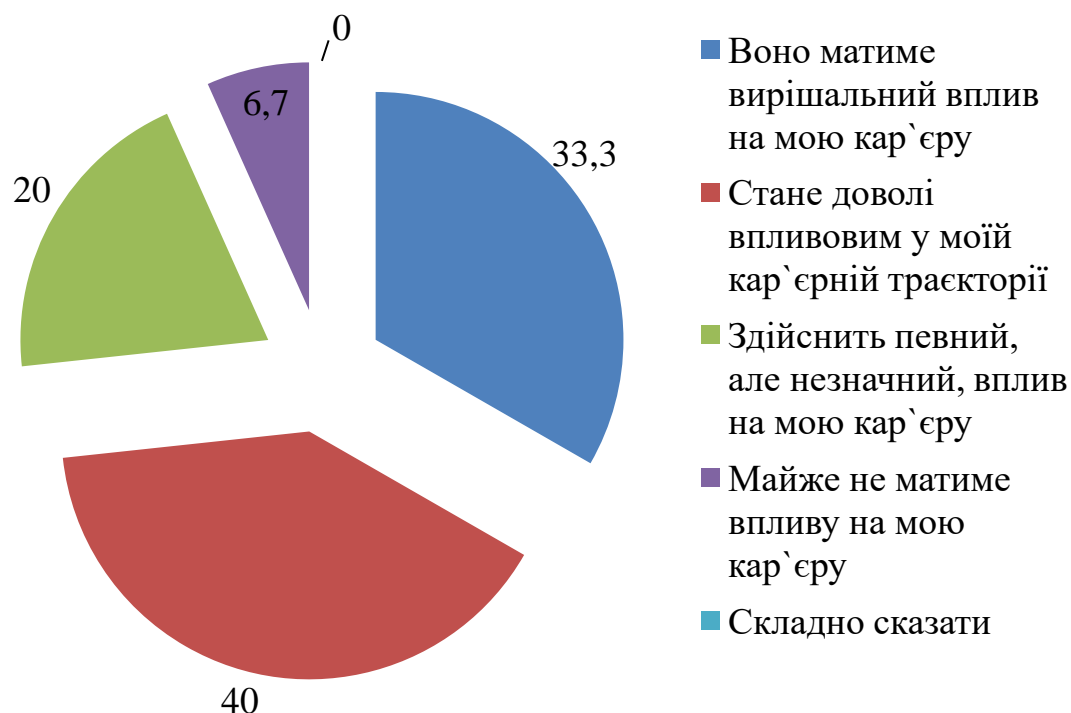


**Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)**

Разом з цим, переважна більшість опитаних (80 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 73,3 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою у побудуванні кар'єрної траєкторії.



**Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)**

Тих, хто вважає, що освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар'єру, було 20 %. Таких, які вважають, що ця освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, біло 6,7 %.

Аналітичний звіт виконала 06.02.2023 р.

Соціолог психологічної  
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.