

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ

ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

«ФІЗИЧНА ТЕРАПІЯ»»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Фізична терапія»» було проведено у січні-квітні 2023-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2023),
- аналіз даних (лютий 2023),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (березень 2023).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Фізична терапія» (другий (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 20 респондентів/-ок, що складає 69 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Фізична терапія».

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 10 осіб (що склало 50 % від загальної кількості опитаних) та 2-й курс – 10 осіб (50 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Фізична терапія») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Більшість здобувачів/-ок задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр.

Повністю або радше задоволених виявилось 85, 85 та 75 % відповідно. Незадоволених (радше незадоволених та абсолютно незадоволених) освітньою програмою та роботою кафедр не було виявлено, незадоволених вибором університету незначна кількість, 5 %. Варіант «У чомусь так, у чомусь - ні» обрали 10 % здобувачів/-ок стосовно вибору ХНМУ, 15 % — стосовно вибору освітньої програми, а стосовно роботи кафедр таких відповідей було 20 %.

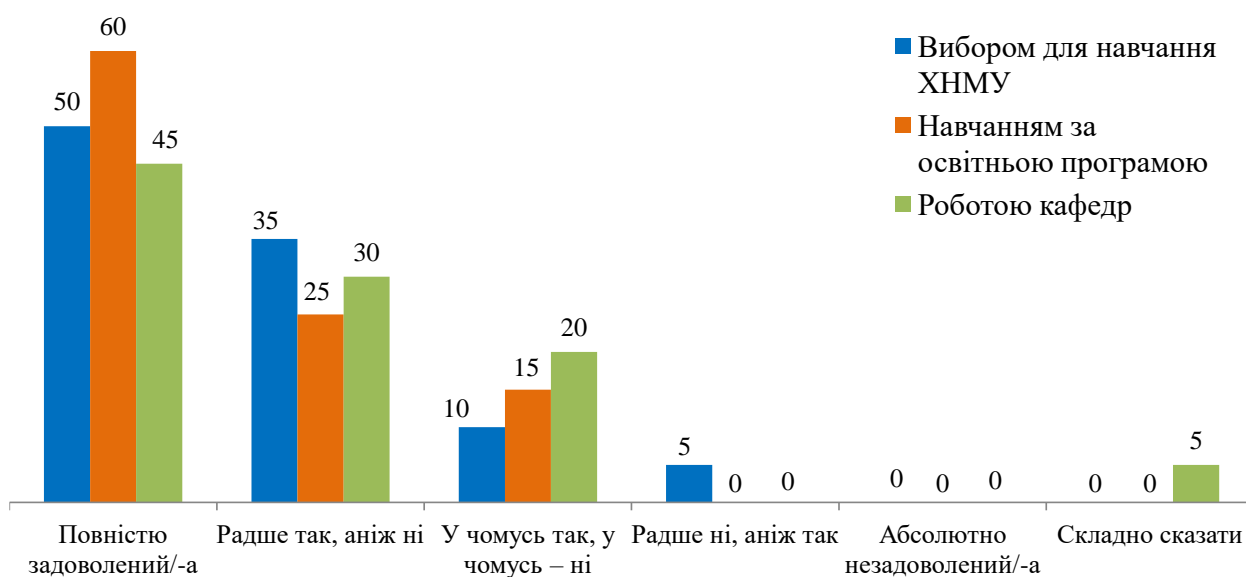


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю або радше співпали для більшості респондентів/-ок, а саме, для 65 %. Здобувачів/-ок, очікування яких абсолютно не співпали, не було, а таких, очікування яких радше не співпали, виявилось 10 %. Варіант «У чомусь так, у чомусь – ні» обрали 20 %. Не змогли відповісти на питання 5 % опитаних.

Три чверті здобувачів/-ок (75 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Серединну позицію займають 25 %

респондентів/-ок. Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті не виявлено. Таких, що утримались від відповіді, теж не було.

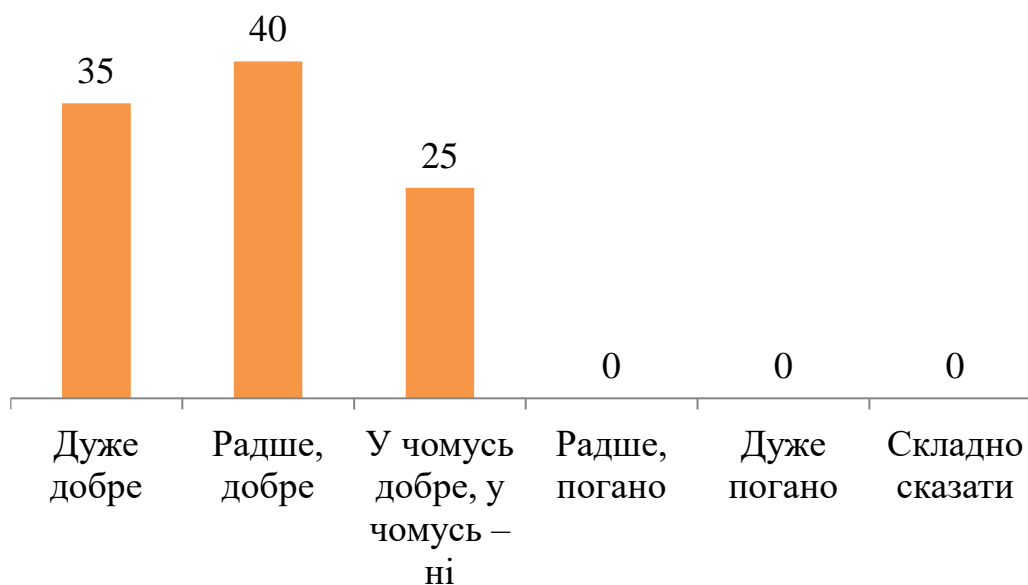


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що більшість опитаних (75 %) погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, а також 70 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на викладачів (65 % відповіли, що саме викладацький склад впливає на забезпечення якості освіти повною мірою). Більше половини опитаних (60 %) вважають, що саме здобувачі впливають на якість освіти. Завідувачі кафедр посідають третю позицію «в рейтингу» з результатами 50 %. Четверте місце посідає адміністрація університету (45 %), на п'ятій позиції — Навчально-науковий інститут якості освіти ХНМУ (40 %). Найменш відповідальним за якість освіти здобувачі/-ки вважають Міністерство освіти і науки України, тільки 35 % респондентів/-ок обрали цей варіант відповіді.

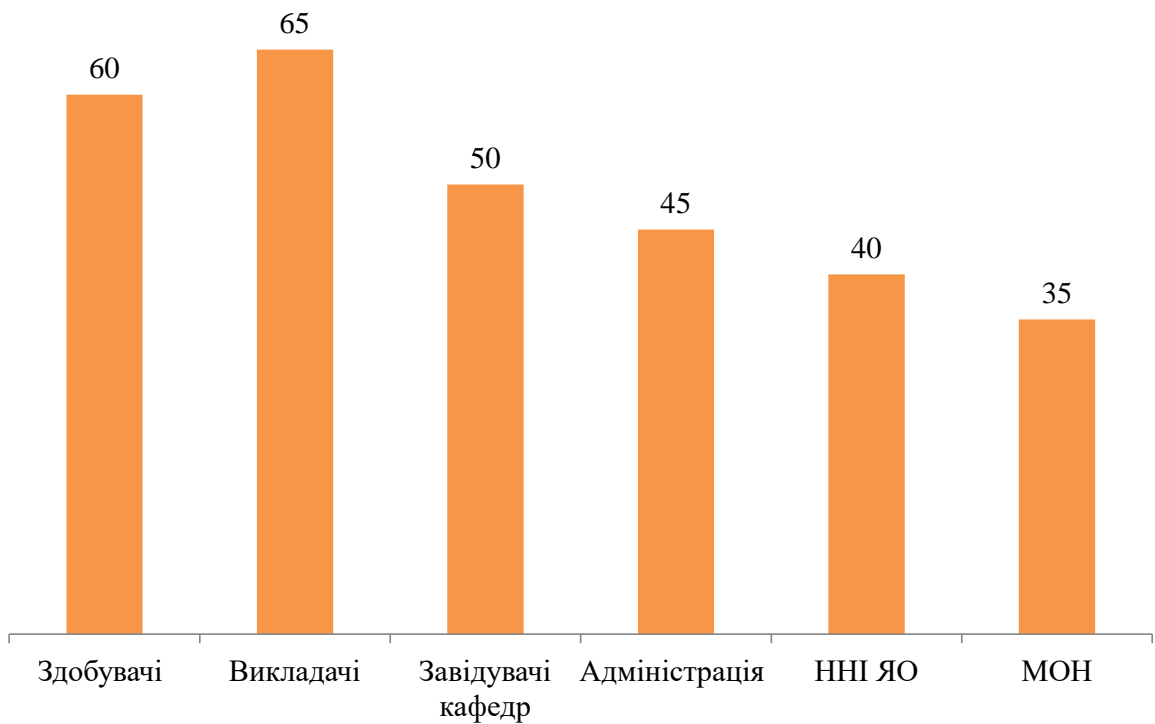


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4). Рівень поінформованості про зміст навчання був найбільшим (це зазначили 80 % респонденток/-ів).

Поінформованість про цілі, завдання навчання, а також критерії оцінювання є на рівні 75 %. Обізнаність із методами та формами навчання також є високою, 70 %.

А найменший відсоток, 60 %, стосувався поінформованості про очікувані результати навчання.

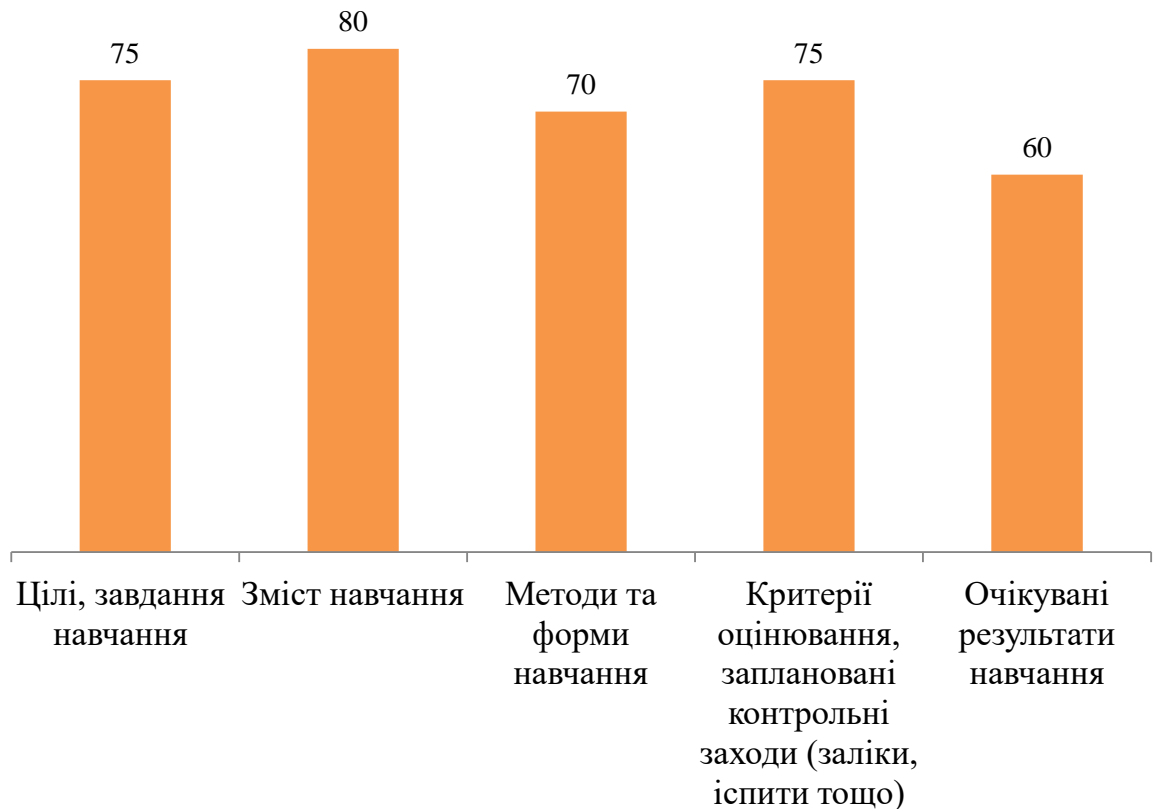


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Більшість опитаних (75 %) повністю задоволені або радше задоволені своїм рівнем поінформованості; радше незадоволених виявилось 5 %, абсолютно незадоволених не було. Ще 20 % обрали серединний варіант «У чомусь так, у чомусь – ні».

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «розповідь, пояснення», «демонстрація презентації» та «реферати, доповіді, повідомлення» (про них згадали відповідно 85 %, 80 % та 75 % респонденток/-ів). З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються рольові ділові ігри (0 %), письмові творчі роботи (15 %) та симуляційне обладнання (15 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Більшість опитаних, 70 %, вважають застосовані методи і форми ефективними та відповідними їхній освітній програмі; 40 %, вважають їх сучасними та інноваційними. Неєфективними та невідповідними освітній програмі ці методи вважають 5 % респондентів/-ок, несучасними — 10 %.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, половина, 50 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; 30 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, а ще 20 % не змогли надати однозначну відповідь.

Майже третина опитаних, 30 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Більшість з тих, хто висловлював пропозиції (83,3 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 70 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 20 % вказують на те, що таку можливість надають окремі викладачі.



Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)

Про відсутність такої можливості повідомили 10 % респондентів/-ок.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (75 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (протилежну думку підтримує 15 % опитаних, та 10 % респондентів/-ок не мають щодо цього певної думки). Більшість здобувачів/-ок, 60 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють добрі оцінки (середній бал – 3,8 із 5) із мінімальним коливанням – від 3,7 (так оцінили «залученість до занять професіоналів-практиків», «логічна послідовність вивчення навчальних дисциплін» та «якість освітньої програми загалом») до 3,9 («можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії», «чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання», «навантаження» та «співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надали 5 респонденток/-ів).

Частина відповідей не містили пропозицій, у 40 % від отриманих відповідей зазначалось, що «в цілому все добре», «все влаштовує».

Усі побажання стосувались розширення практичної складової курсів:

«Більше практики» - 2 відповіді;

«Збільшення практичних занять».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).



Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Найбільша обізнаність, на рівні 95 %, була продемонстрована здобувачами/-ми з Кодексом академічної доброчесності

ХНМУ, із процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності та із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів.

Найменше (80 %) здобувачі обізнані з порядком оскарження результатів заліків, іспитів, із заходами, які проводить психологічна служба університету та з інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Найбільше респондентки/-ти задоволені рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (95 %), рівнем консультативної підтримки з боку деканату (85 %), платформами дистанційної освіти університету (80 %) та рівнем безпеки перебування в університеті (80 %).



Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки (55 %), процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (60 %) та рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу (65 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 15 % здобувачів, з яких 66,7 % задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. 5 % опитаних під час навчання мали конфлікти з викладачами, 5 % — з іншими здобувачами освіти, жоден з опитуваних не мав конфліктів з представниками адміністрації.

Респонденти/-ки мали можливість прокоментувати, у чому полягав конфлікт, була отримана 1 змістовна відповідь, що складає 5 % від загальної кількості опитаних.

Цей коментар стосувався взаємодії з викладачами:

«Підвищений тон у спілкуванні зі студентами».

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває комунікабельність (55 %), відповідальність за власні дії (50 % опитаних), здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (50 %); тоді як розвитку таких навичок, як «навички співпереживання» (15 %), «активна життєва позиція» (20 %) та «емоційний інтелект» (20 %) університет має приділити більше уваги.

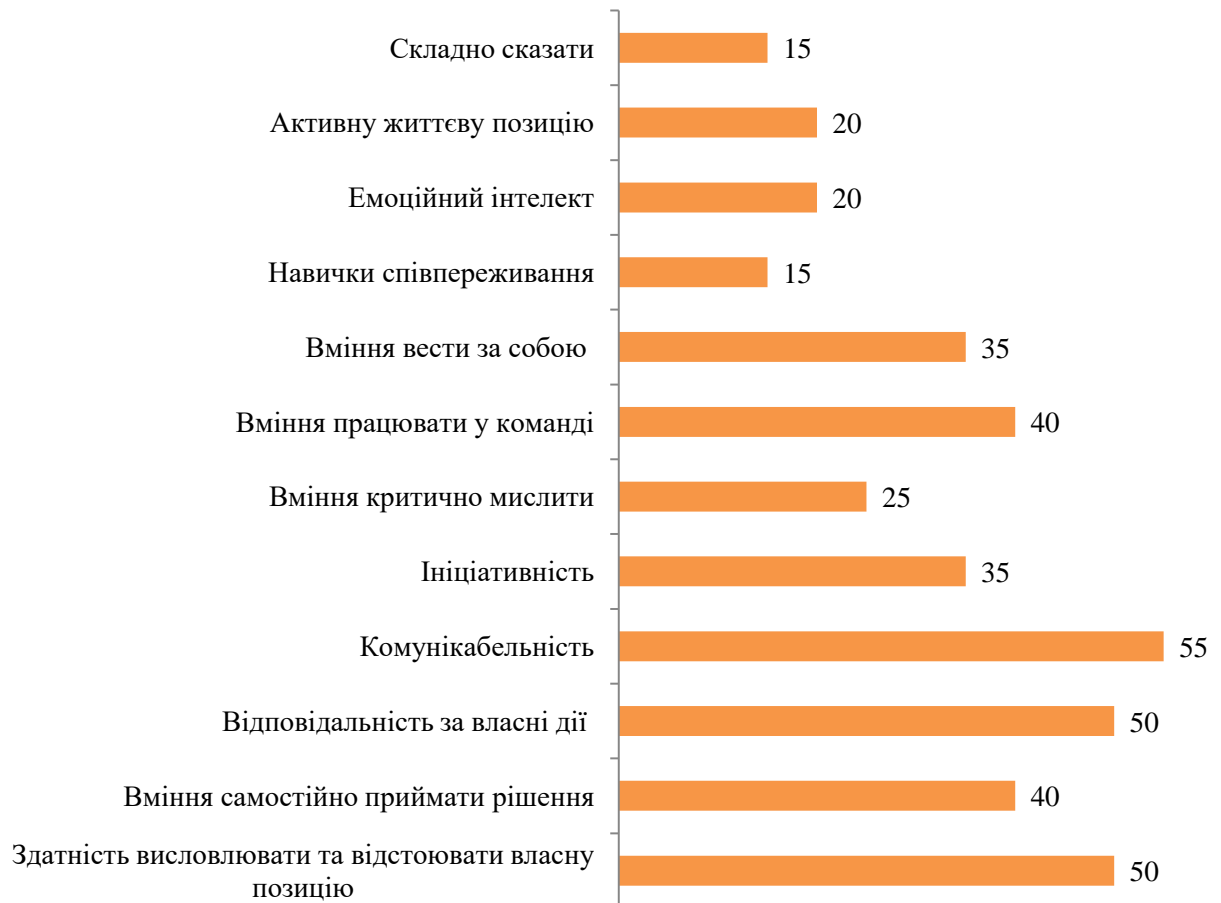


Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Більшість опитаних (65 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет. Незадоволеними виявилися 5 % респондентів/-ок, а варіант відповіді «Складно сказати» обрали 30 % здобувачів, які взяли участь у дослідженні.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 85 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою.

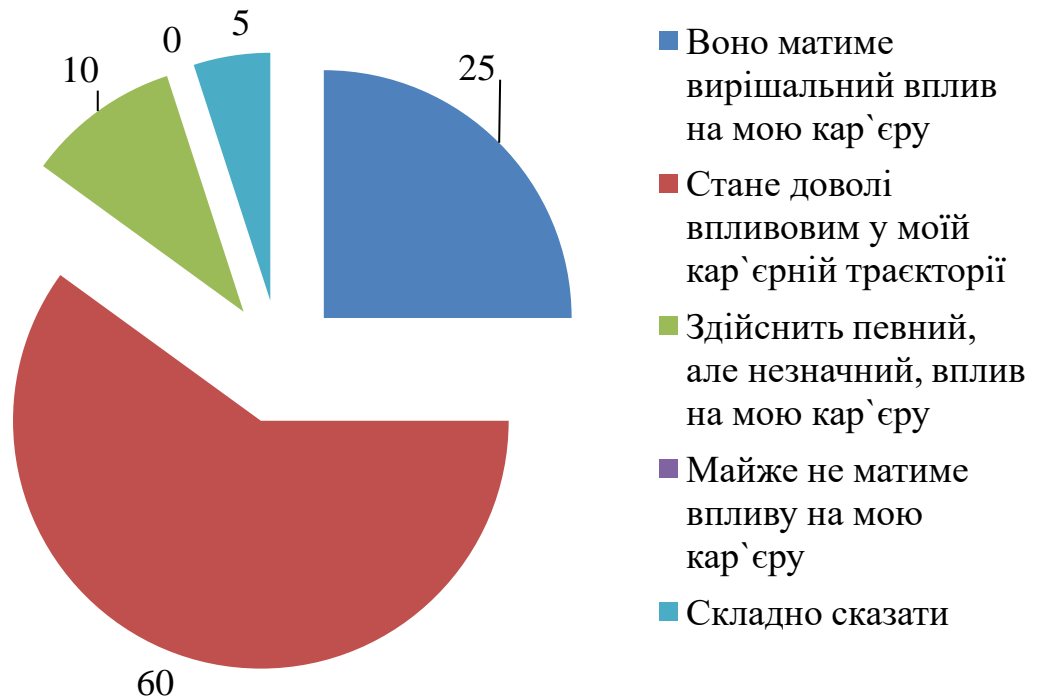


Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, виявлено не було.

Аналітичний звіт виконала 28.02.2023 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.