

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ
за результатами соціологічного дослідження
«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ
ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ
«СОЦІАЛЬНА РОБОТА»»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Соціальна робота»» було проведено у січні-квітні 2022-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2022),
- аналіз даних (лютий 2022),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (квітень 2022).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Соціальна робота» (I (бакалаврський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 7 респондентів/-ок, що складає 46,7 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Соціальна робота».

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитана 1 особа (що склало 14,3 % від загальної кількості опитаних), 2-й курс – 5 осіб (71,4 %) та 3-й курс – 1 особа (14,3 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Соціальна робота») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Абсолютна більшість здобувачів/-ок (100 %)

повністю задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр.

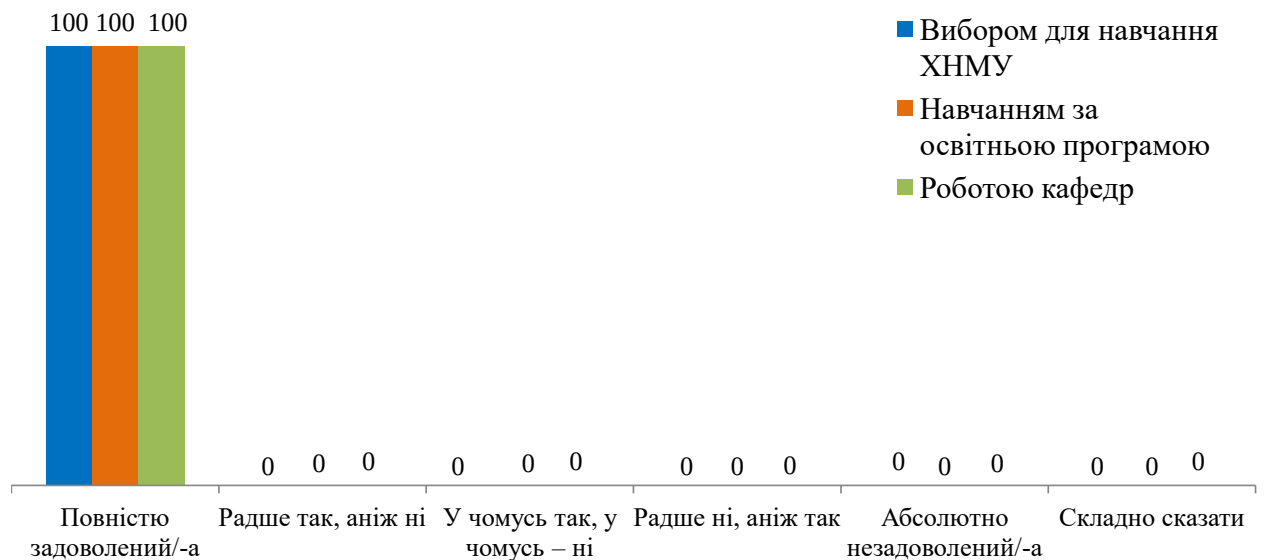


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю для 42,9 %, радше співпали для 57,1 %. Здобувачів/-ок, очікування яких абсолютно не співпали чи радше не співпали, не було.

Більшість здобувачів/-ок (85,7 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Серединну позицію займають 14,3 % респондентів/-ок. Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті не виявлено. Таких, що утримались від відповіді, теж не було.

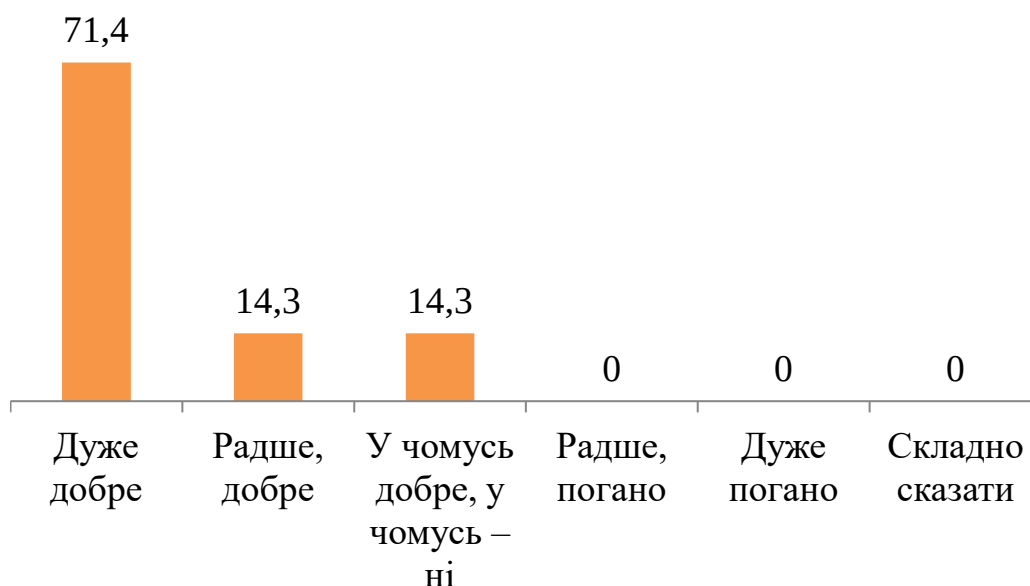


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що більшість опитаних (71,4 %) погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, а також 85,7 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на Міністерство освіти і науки України (100 %). Однакова значна відносна частка здобувачів (85,7 %) покладає відповідальність за якість освіти на здобувачів та Навчально-науковий інститут якості освіти. На третьому місці «в рейтингу» (71,4 %) — викладачі та адміністрація ХНМУ. Найменш відповідальним за якість освіти здобувачі/-ки вважають завідувачів кафедр, 57,1 % респондентів/-ок обрали цей варіант відповіді.

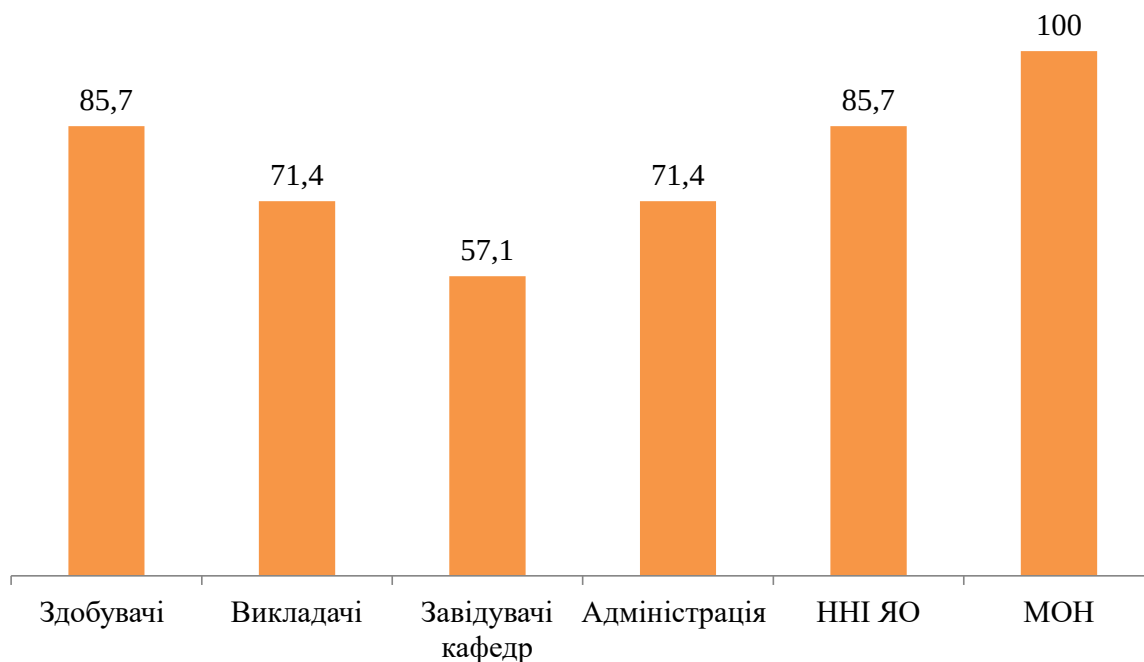


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4).

Рівень поінформованості про цілі та завдання навчання був абсолютним (це зазначили 100 % респонденток/-ів). Поінформованість про зміст, методи та форми навчання є на рівні 85,7 %.

Обізнаність із очікуваними результатами навчання, а також про критерії оцінювання, заплановані контрольні заходи є найменшою, хоча і високою, а саме, 71,4 %.

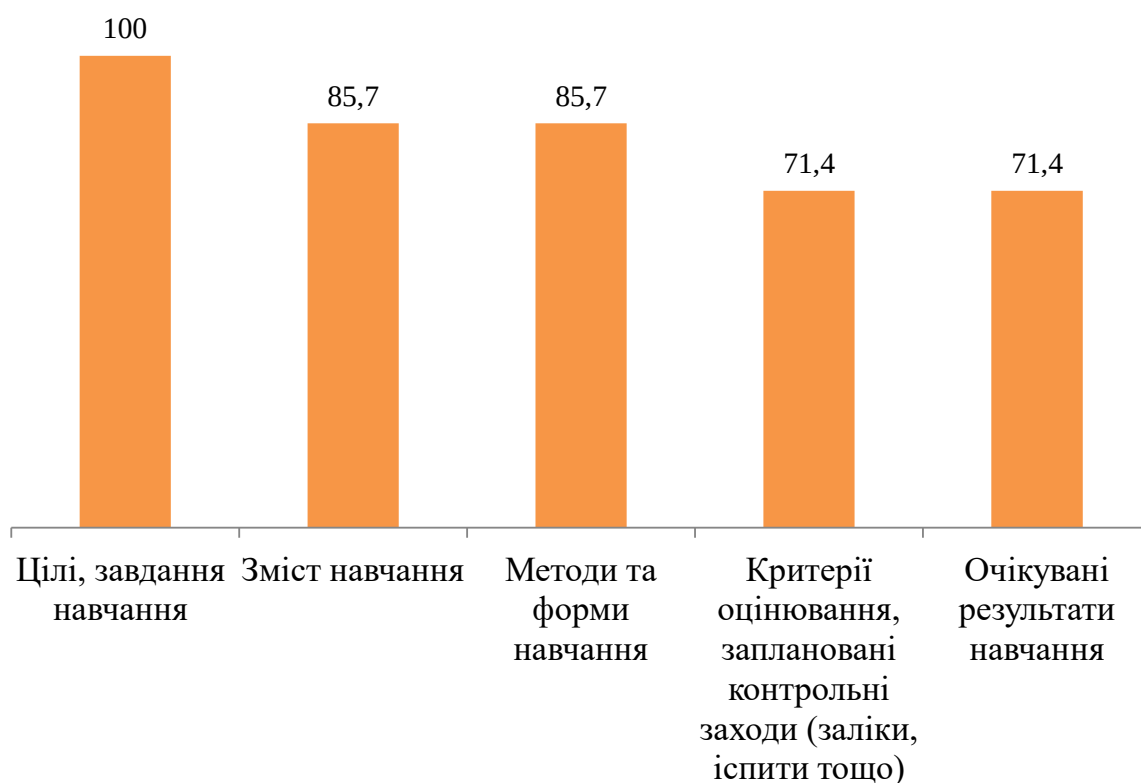


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Більшість опитаних (85,7 %) повністю задоволені або радше задоволені своїм рівнем поінформованості; радше незадоволених чи абсолютно незадоволених не було. Ще 14,3 % обрали серединний варіант «У чомусь так, у чомусь – ні».

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «демонстрація презентації» (про них згадали усі респонденти/-ки, а саме, 100 %), «розповідь, пояснення» (85,7 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (71,4 %), «тести» (71,4 %), «усне опитування» (71,4 %) та «бесіда» (71,4 %). З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються рольові ділові ігри (0 %) та симуляційне обладнання (0 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Переважає більшість опитаних, 85,7 %, вважають застосовані методи і форми ефективними, сучасними та відповідними їхній освітній програмі. Неефективними, несучасними та невідповідними освітній програмі ці методи не вважає жоден з опитаних.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 71,4 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; 28,6 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають.

Майже третина опитаних, 28,6 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі з тих, хто висловлював пропозиції (100 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 85,7 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 14,3 % вказують на те, що таку можливість надають окремі викладачі.



Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)

Про відсутність такої можливості не повідомив ніхто.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, усі опитані (100 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів. Більшість здобувачів/-ок, 85,7 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють дуже добрі оцінки (середній бал – 4,5 із 5) із невеликим коливанням – від 4,1 (так оцінили «перелік навчальних дисциплін, що вивчаються») до 4,7 («можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії» та «залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надали 5 респонденток/-ів).

Частина відповідей не містили пропозицій, у 60 % від отриманих відповідей зазначалось, що «на даний момент пропозицій не маю, попередні пропозиції були враховані», «все влаштовує».

Побажання стосувались як навчання, так і умов перебування в університеті:

«Зробити магістратуру з нашої спеціальності, хоча б заочно. Щоб не доводилось вступати ще й в інший університет»;

«В університеті не працюють кавомашини, а в туалетах немає туалетного паперу :-(».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).



Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Респонденти/-ки продемонстрували найвищий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Усі 100 % здобувачів/-ок були завчасно поінформовані про всі важливі процедури діяльності ХНМУ.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Усі респондентки/-ти (100 %) задоволені платформами дистанційної освіти університету, рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету, процедурою врегулювання конфліктних ситуацій, можливістю користуватися наданим доступом до міжнародних інформаційних ресурсів, порядком перескладання та порядком оскарження заліків і іспитів, порядком та умовами вибору студентами вибіркових дисциплін, рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр.



Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки: проживанням, харчуванням, стипендією, соціальною допомогою та іншим (57,1 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 14,3 % здобувачів, усі, хто відвідував, 100 %, задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. 14,3 % опитаних під час навчання мали конфлікти з викладачами, 14,3 % – з іншими здобувачами освіти, та так само 14,3 % мали конфлікти з представниками адміністрації.

Респонденти/-ки мали можливість прокоментувати, у чому полягав конфлікт, пояснюючих відповідей отримано не було.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває відповідальність за власні дії (85,7 % опитаних), вміння критично мислити (71,4 %) та вміння самостійно приймати рішення (71,4 %); тоді як розвитку таких навичок, як «вміння вести за собою» (28,6 %), «активна життєва позиція» (42,9 %), «вміння працювати у команді» (42,9 %) та «ініціативність» (42,9 %) університет має приділити більше уваги.

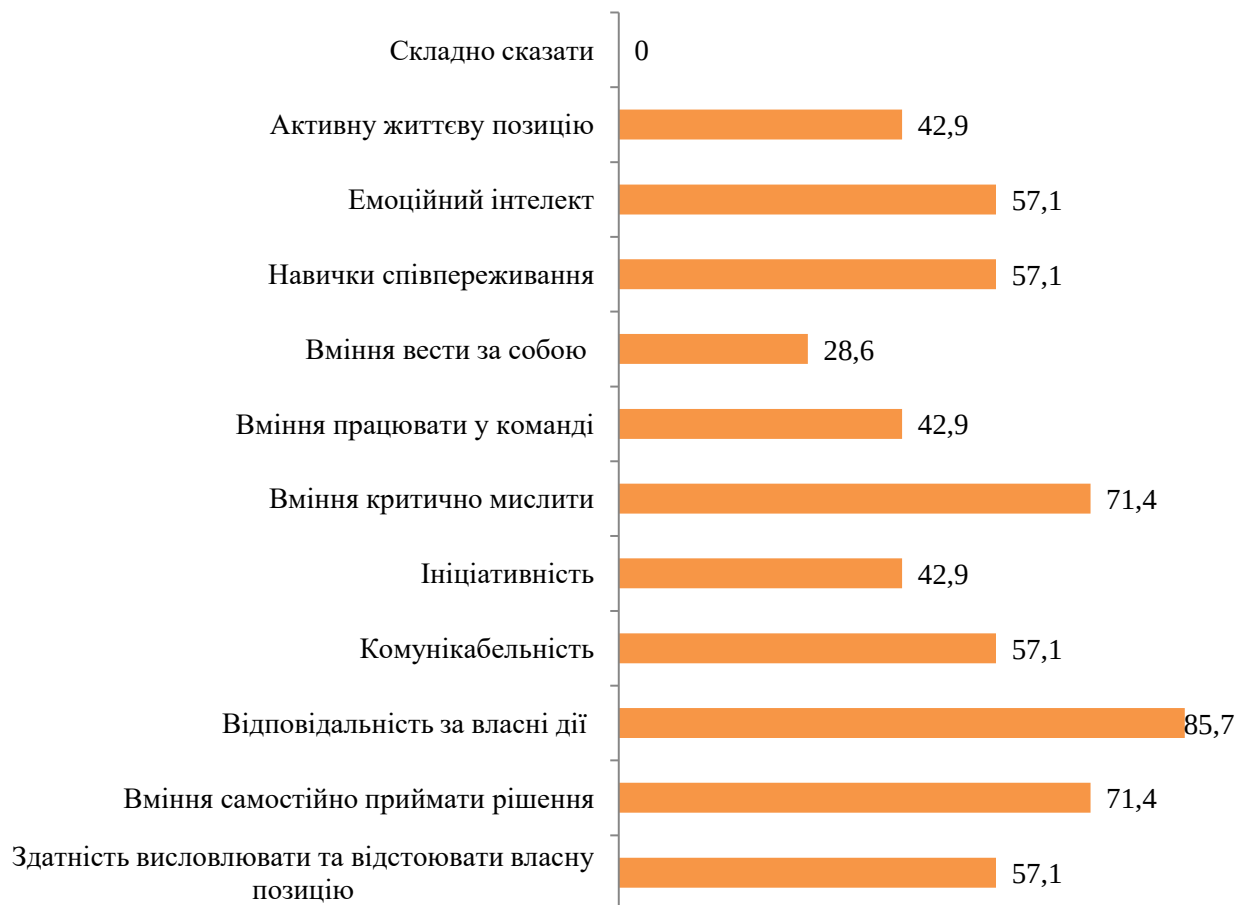


Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Усі опитані (100 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 57,1 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою.

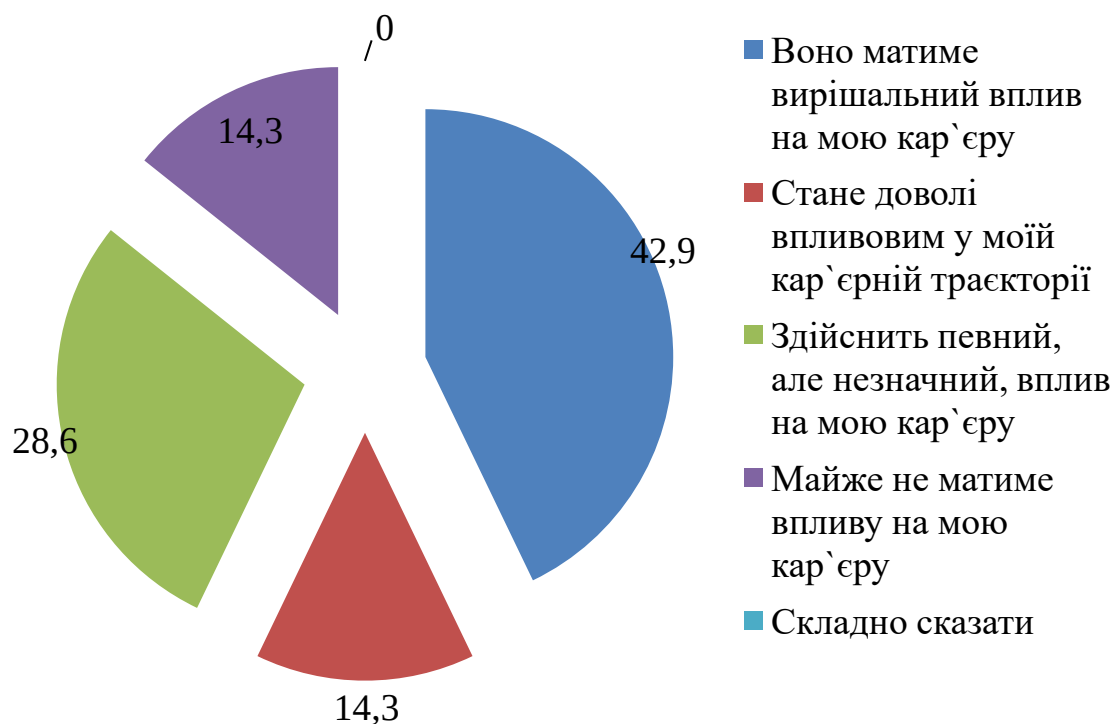


Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Водночас тих, хто вважає, що освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар'єру, було майже третина, 28,6 %, а ще 14,3 % вважають, що ця освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру.

Аналітичний звіт виконала 12.04.2022 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.