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**1. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ І РЕСПОНДЕНТІВ**

Соціологічне дослідження «Освіта в ХНМУ і ринок праці»було проведено у березні-листопаді 2018 року і включало в себе наступні етапи:

* розробка соціологічного інструментарію (березень);
* польовий етап (квітень-травень, вересень);
* комп'ютерна обробка даних (червень, жовтень);
* соціологічний аналіз даних (червень, жовтень);
* підготовка підсумкового звіту (листопад).

Вибіркову сукупність склали вітчизняні студенти, які вчаться на 1-ому, 3-ому та випускному курсах (5-ий – для стоматологічного факультету, 6-ий – для медичних факультетів).

Загальна кількість опитаних склало 416 осіб, з них:

* студентство 1-го курсу – 142 особи (34,1 % від загальної кількості респондентів),
* 3-го курсу – 131 особа (31,5 %),
* випускного курсу – 143 особи (34,4 %).

 61,4 % опитаних навчаються на бюджетній формі, 38,6 % – на контрактній. 69,2 % респондентів є жінками, 30,8 % – чоловіками.

 У ході дослідження застосовувалася методика напівстандартизованого інтерв’ю: бланк інтерв’ю з складався з 48 запитань.

**2. ОСОБИСТІСНІ РИСИ Й ЯКОСТІ І РИНОК ПРАЦІ**

 На початку анкети респондентам пропонувався блок запитань про особистісні риси й якості певного абстрактного учасника ринку праці. Ринок праці, безсумнівно, висуває певні негласні вимоги до цих рис і якостей, то ж ми попросили наших респондентів оцінити, **в якій мірі наведені характеристики затребувані сьогодні на ринку праці (в його медичному сегменті)**. Пропонувалося дати оцінку від 0 (мінімальна) до 3 (максимальна). На рисунку 1 представлено середнє значення усіх виставлених оцінок по кожній запропонованій альтернативі.



**Рис. 1. Середнє значення оцінок рис і якостей за ступенем їх затребуваності у медичному сегменті ринку праці** (%)

Перше, що звертає на себе увагу: розрив між найвищими (2,4) і найнижчою (1,7) оцінками не є значним. Другий важливий момент: найвищий поріг оцінок дорівнює лише 2,4 – одразу п’ять особистісних рис і якостей отримали саме такі оцінки, і це вказує на те, що якоїсь однієї характеристики, яка б претендувала на однозначний пріоритет для ринку праці, на думку опитаного студентства, немає.

Інші сім рис і якостей не досягли навіть цього показника, а затребуваність ринком праці такої чесноти, як «здатність ставити під сумнів», на думку опитаних, взагалі викликає питання (1,7). Як не дивно, доволі посередні оцінки отримали і такі важливі пункти, як «вміння вести за собою» (2,0) і «здатність висловлювати та відстоювати власну позицію» (2,0).

Аналіз того самого блоку запитань, але у розрізі курсів навчання, вказав на значний очевидний розрив між позицією першокурсників та думками студентів двох інших курсів – див. рис. 2 і табл. 1 (повні дані).



**Рис. 2. Середнє значення оцінок рис і якостей за ступенем їх затребуваності у медичному сегменті ринку праці та у розрізі курсів навчання** (%)

**Таблиця 1. Середнє значення оцінок рис і якостей за ступенем їх затребуваності у медичному сегменті ринку праці та у розрізі курсів навчання (повні дані)** (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Особистісна риса (якість)* | *Перший курс* | *Третій курс* | *Випускний курс* |
| 1. **Активність** | 1,5 | 2,6 | 2,4 |
| 2. **Здатність висловлювати та відстоювати власну позицію** | 1,6 | 2,4 | 2,2 |
| 3. **Ініціативність** | 1,6 | 2,3 | 2,4 |
| 4. **Комунікабельність** | 1,8 | 2,7 | 2,7 |
| 5. **Здатність ставити під сумнів**  | 1,2 | 2,0 | 1,8 |
| 6. **Здатність вчитися самостійно**  | 1,7 | 2,0 | 2,8 |
| 7. **Вміння працювати у команді** | 1,5 | 2,5 | 2,5 |
| 8. **Вміння вести за собою** | 1,5 | 2,3 | 2,2 |
| 9. **Здатність аналізувати помилки та визнавати їх** | 1,7 | 2,9 | 2,5 |
| 10. **Відповідальність за власні дії** | 1,8 | 2,7 | 2,7 |
| 11. **Здатність приймати рішення** | 1,7 | 2,7 | 2,7 |
| 12. **Вміння справлятися з життєвими та професійними викликами** | 1,7 | 2,6 | 2,6 |

Очевидно, що позиції студентів 3-го і випускного курсів є дуже подібними між собою, а от бачення першокурсників доволі радикально відрізняються від їх більш старших колег – дещо більш стриманими оцінками щодо затребуваності наведених рис і якостей на ринку праці, що можна спостерігати абсолютно по кожному пункту.

Наступний блок дослідження був присвячений власне самим витокам цих рис і якостей: чи вважає респондента, що особисто у нього вони є сформованими? Хто найбільше долучився до такого формування – сім’я, школа, а, може, ХНМУ чи хтось (щось) ще? Зведені відповіді на це запитання представлені на рис. 3 і табл. 2 (повні дані).

Судячи з отриманих даних, кожний з трьох запропонованих агентів соціалізації (сім’я, школа, ХНМУ) найбільше вплинув на формування декількох різних особистісних рис і якостей.

Так, наприклад, сім’я, вірогідно, найбільше вплинула на формування у студентства відповідальності за власні дії (так вказали майже половина від загальної кількості опитаних – 49,4 %), здатності аналізувати помилки та визнавати їх (40,8 %), а також здатності приймати рішення (39,9 %).

Школа передувала в іншому – у вмінні працювати в команді (42,8 %), а також формуванні ініціативності (36,6 %) та комунікабельності (32,4 %).

Нарешті, Харківський національний медичний університет позитивно вплинув на здатність вчитися самостійно (49,4 %) і ставити під сумнів (31,4 %), а також зробив вирішальний внесок у формування вміння справлятися з життєвими та професійними викликами (30,2 %).



**Рис. 3. Оцінка джерел впливу при формуванні рис й якостей** (%)

**Таблиця 2. Оцінка джерел впливу при формуванні рис й якостей (повні дані)** (%)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Особистісна риса (якість)* | *Сім’я*  | *Школа* | *ХНМУ* | *Щось інше* | *Ця риса (якість) в мене ще не сформована* | *Важко сказати* |
| 13. **Активність** | 21,0 | 30,5 | 19,4 | 18,3 | 6,4 | 4,4 |
| 14. **Здатність висловлювати та відстоювати власну позицію** | 29,2 | 26,6 | 20,3 | 17,2 | 2,8 | 3,9 |
| 15. **Ініціативність** | 16,7 | 36,6 | 18,9 | 19,2 | 3,3 | 5,3 |
| 16. **Комунікабельність** | 16,1 | 32,4 | 25,4 | 19,2 | 3,3 | 3,6 |
| 17. **Здатність ставити під сумнів**  | 17,8 | 20,3 | 31,4 | 17,5 | 3,3 | 9,7 |
| 18. **Здатність самостійно вчитися** | 16,7 | 19,7 | 49,4 | 10,6 | 1,4 | 2,2 |
| 19. **Вміння працювати у команді** | 11,1 | 42,8 | 22,8 | 18,3 | 2,8 | 2,2 |
| 20. **Вміння вести за собою** | 19,4 | 30,9 | 13,3 | 18,6 | 11,7 | 6,1 |
| 21. **Здатність аналізувати помилки та визнавати їх** | 40,8 | 15,8 | 19,2 | 18,6 | 2,5 | 3,1 |
| 22. **Відповідальність за власні дії** | 49,4 | 11,9 | 16,4 | 16,4 | 1,7 | 4,2 |
| 23. **Здатність приймати рішення** | 39,9 | 16,7 | 16,4 | 20,0 | 3,1 | 3,9 |
| 24. **Вміння справлятися з життєвими та професійними викликами** | 25,0 | 12,5 | 30,2 | 22,5 | 5,6 | 4,2 |

Скоріше за все, риси і якості були аналізовані не тільки в контексті агентів соціалізації, а й, водночас, у віковому розрізі. Визнаючи первинність родини у формуванні базових компетенцій, респонденти, скоріше за все, брали до уваги те, що це відбулося ще у юному віці. Надалі, впродовж шкільного періоду, сформувалися комунікативні риси і якості, тоді як вища школа, вочевидь, сформувала ті «дорослі» чесноти, що пов’язані з самостійністю й критичним сприйняттям.

Дуже незначний відсоток респондентів вказали на те, що та чи інша якість в них ще не сформована. Єдине помітне виключення – «вміння вести за собою»: фактично, кожна дев’ята опитана нами особа зазначила, що в неї досі немає цієї якості.
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