

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ  
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

## **АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

за результатами соціологічного дослідження  
**«ОЦІНЮВАННЯ СВОГО НАВЧАННЯ  
ЗА ОСВІТНЬОЮ (ПРОФЕСІЙНОЮ) ПРОГРАМОЮ  
(«УПРАВЛІННЯ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я»,  
спеціальність «ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ТА  
АДМІНІСТРУВАННЯ»)»**

## **ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК**

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньою (професійною) програмою («Управління у сфері охорони здоров'я»)» було проведено у грудні 2020-го – лютому 2021-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- розробку інструментарію (грудень 2020),
- польовий етап (збір даних) (грудень 2020 – січень 2021),
- аналіз даних (лютий 2021),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (лютий 2021).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 31 запитання). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Публічне управління та адміністрування» (ОКР «Магістр»).

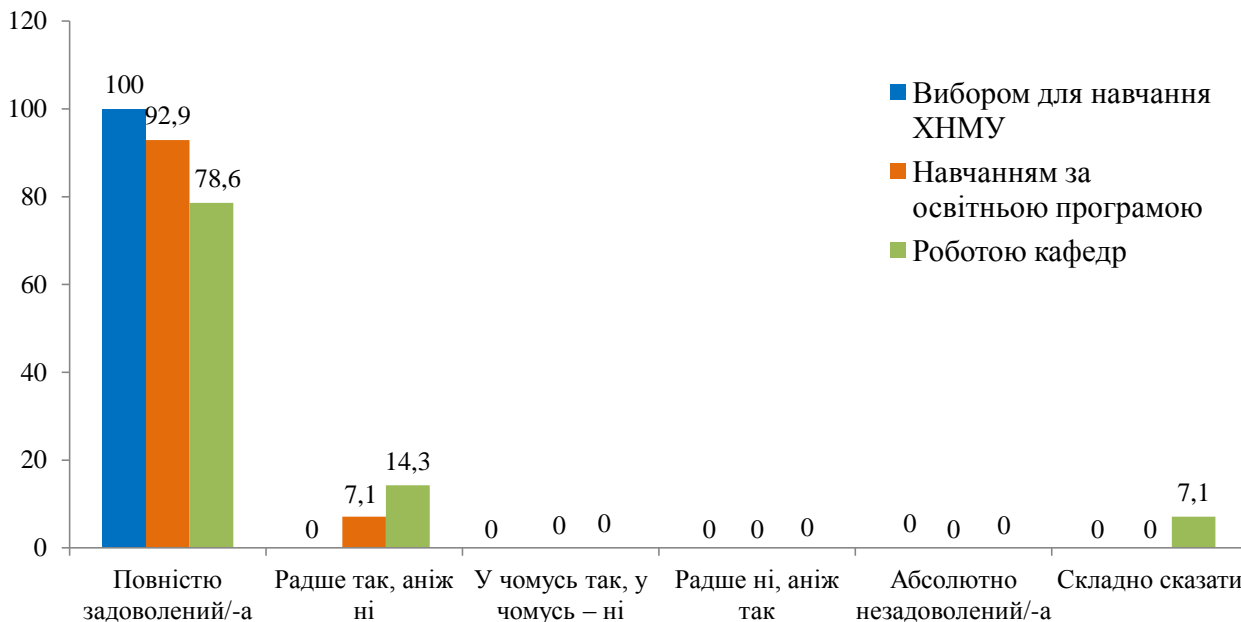
У підсумку в дослідженні взяло участь 14 респондентів/-ок. Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитано 9 осіб (що склало 64,3 % від загальної кількості опитаних), 2-й курс – 5 осіб (35,7 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 10 діаграм.

### **ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ**

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності студентів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Публічне управління та адміністрування») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Повністю задоволених вибором університету виявилось 100 %; повністю задоволених обраною

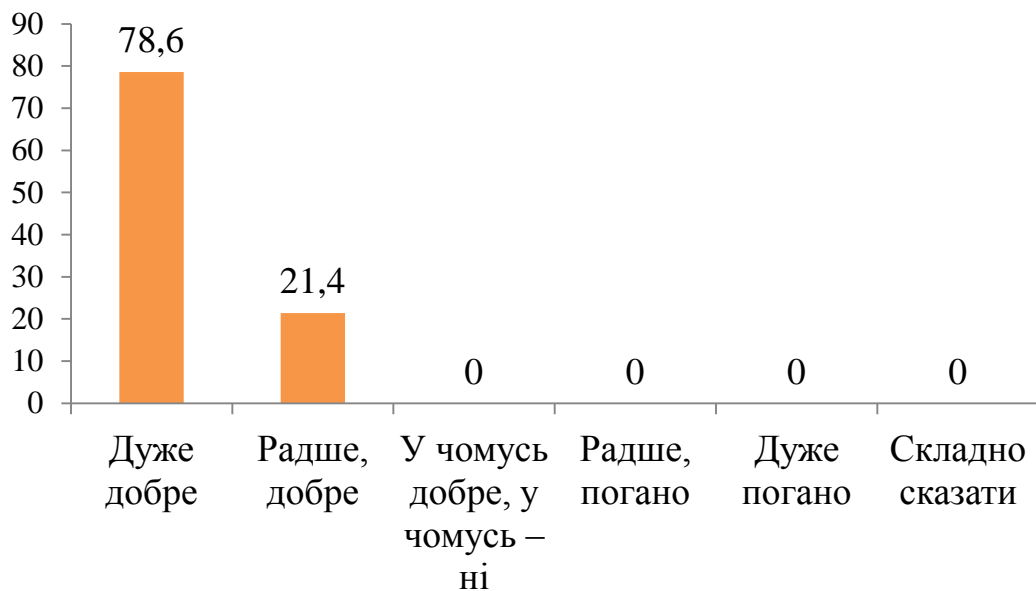
освітньою програмою — 92,9 %, ще 7,1 % опитаних були радше задоволені освітньою програмою. Рівень задоволеності роботою кафедр також досить високий — 92,9 % респондентом/-ів повністю задоволені або радше задоволені, ще 7,1 % утруднились із відповіддю.



**Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)**

Для більшості з опитаних (92,9 %) очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю. Студентів/-ок, що обрали варіант відповіді «У чомусь так, у чомусь – ні» було 7,1 %.

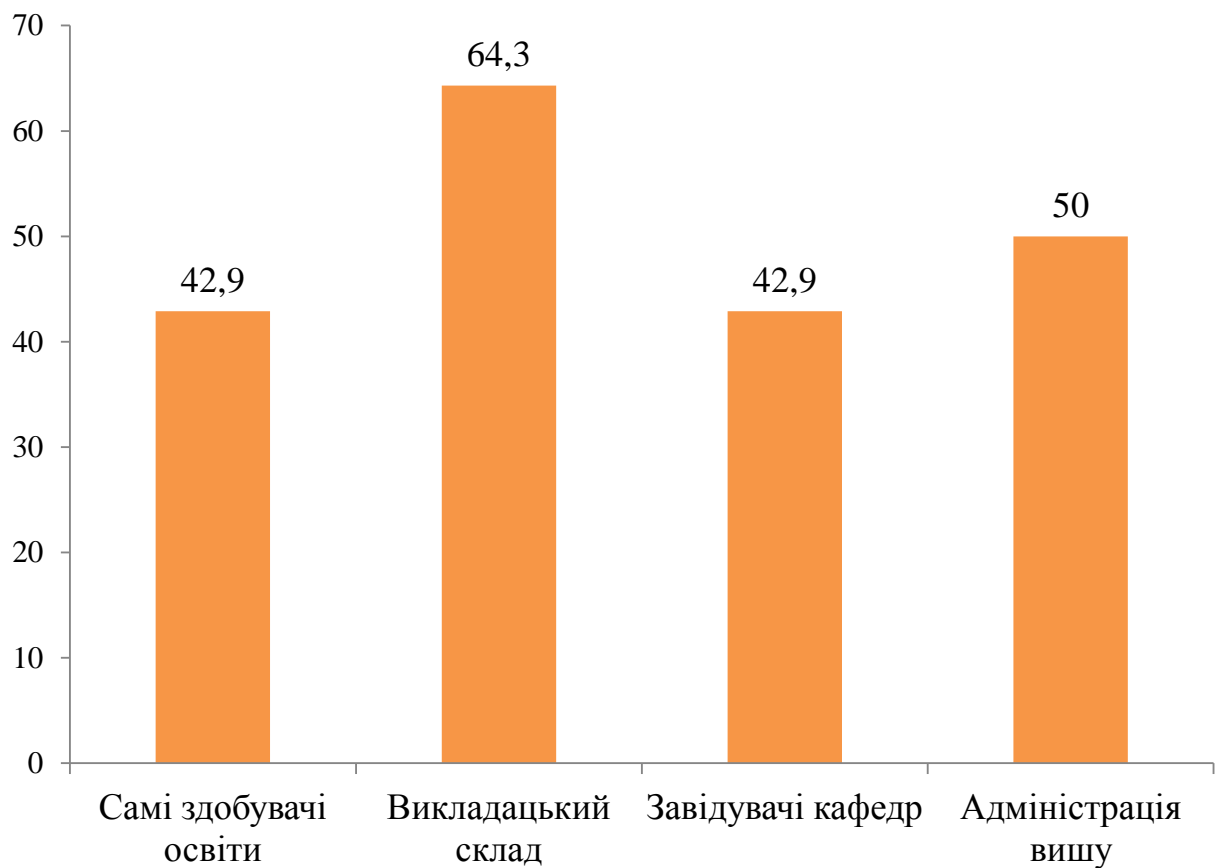
Усі респондент(к)и (100 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2), з них 78,6 % оцінюють якість освітнього процесу «дуже добре», ще 21,4 % оцінюють «радше, добре». Таких, що негативно ставляться до якості освіти в університеті, немає.



**Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)**

Необхідно зазначити, що 71,4 % опитаних студентів/-ок вважають, що освітнє середовище ХНМУ повністю задовольняє, а ще 28,6 % вважають, що радше задовольняє їхні потреби та інтереси. Половина респондентів/-ок (50 %), погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому рівні, інша половина — що на достатньому рівні.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок студентів щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти студенти цієї освітньої програми покладають насамперед на викладацький склад (64,3 % відповіли, що саме викладацький склад впливає на забезпечення якості освіти повною мірою). Половина опитаних (50 %) вважають, що адміністрація вишу впливає на якість освіти повною мірою. Самі здобувачі освіти та завідувачі кафедр у цьому «рейтингу» посідають третє місце (42,9 % опитаних обрали щодо цих позицій варіант «повною мірою впливають на забезпечення якості освіти»).

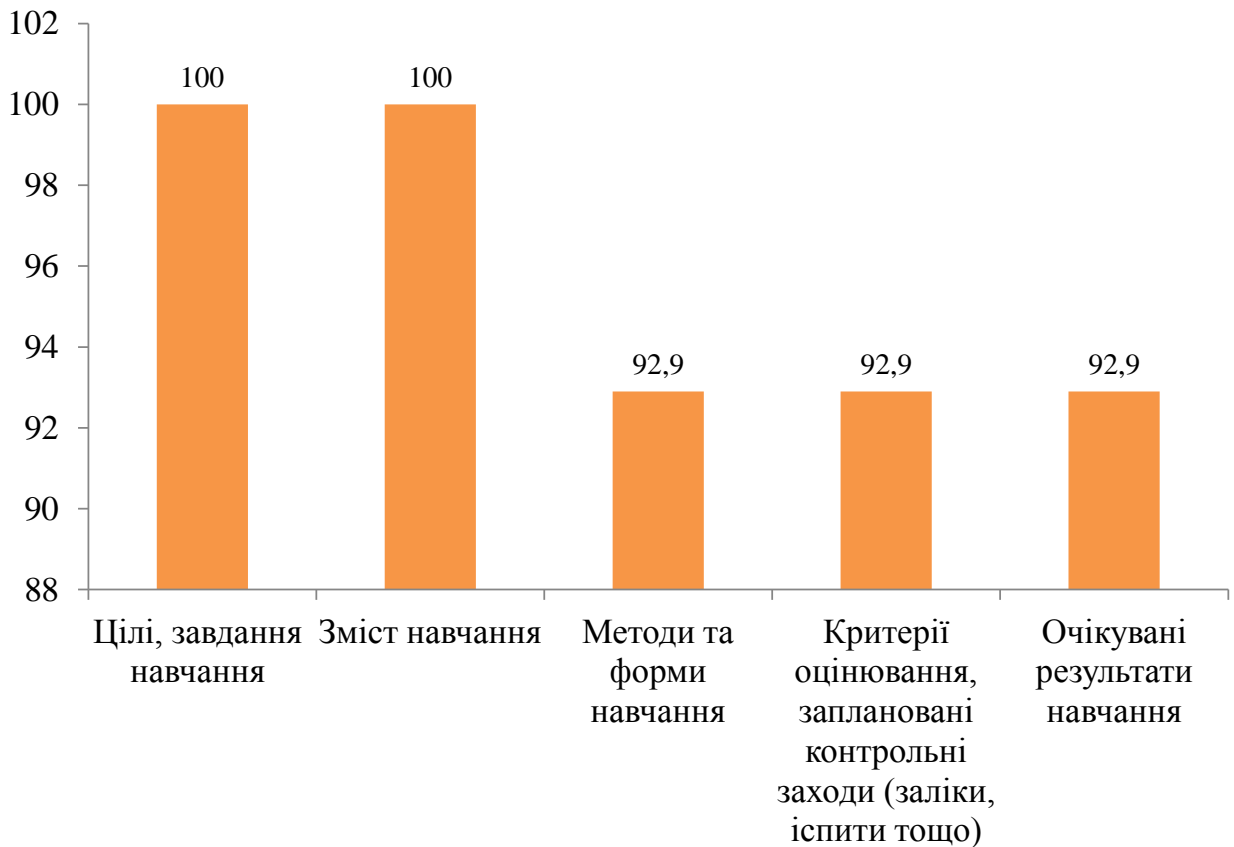


**Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)**

Третина респондентів/-ок (35,7 %) приймали участь в укладанні чи оновленні освітніх програм зі спеціальності. Усі залучені студенти/-ки (100 %) вважають, що їхні пропозиції були враховані.

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, більшість опитаних підтвердили свою поінформованість (див. рис. 4). Рівень поінформованості про цілі, завдання та зміст навчання був абсолютним (це зазначили 100 % респонденток/-ів); із методами, формами та очікуваними результатами навчання, і також із критеріями оцінювання були поінформовані 92,9 %.

До того ж, більшість опитаних (64,3 %) повністю задоволені своїм рівнем поінформованості, інші (35,7 %) радше задоволені.



**Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)**

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 85,8 % опитаних зазначили, що вони мають на форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; тільки 7,1 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, а ще 7,1 % не змогли надати однозначну відповідь.

Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «реферати, доповіді, повідомлення», «розповідь» та «пояснення» (про них згадали 100 % респонденток/-ів), а також «дискусії» (92,9 %). З великою вірогідністю можна припустити, що рідко використовується «симуляційне обладнання» та «тести» (14,3 %), також доволі рідко проводяться «рольові ділові ігри» (35,7 %). Інші методи та форми навчання використовуються

часто (від 42,9 % до 78,6 % опитаних згадали про них).



**Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)**

Важливо підкреслити, що усі (100 %) студентів/-ок вважають застосовані методи і форми ефективними, а 78,6 % задоволені ступенем інноваційності цих форм і методів. Близько п'ятої частини опитаних утрималися від відповіді на ці питання (21,4 %).

Студенти дуже позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням. 100 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (92,9 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (7,1 % респондентів/-ок не мають щодо цього певної думки). Більшість серед них

(85,7 %) і тих, які вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Ще один блок запитань стосувався оцінки різних аспектів навчання за п'ятибальною шкалою (див. рис. 6). Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють добрі оцінки (середня оцінка усіх аспектів становить 4,0) із дуже незначним коливанням – від 3,9 (так оцінили «залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців», «чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання», «методичне забезпечення самостійної роботи» та «навантаження») до 4,2 (так оцінили «перелік навчальних дисциплін, що вивчаються» та «якість освітньої програми загалом»).



**Рис. 6. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)**



Два відкритих запитання анкети стосувалися покращення якості освіти: «Що може зробити університет для покращення освітнього середовища та кращого задоволення ваших потреб й інтересів у процесі навчання?» (відповідь дали 14 респонденток/-ів) і «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ.» (13 респонденток/-ів).

Відповіді на обидва запитання майже співпадали, тому аналізувалися разом. Якщо та сама особа давала ідентичні відповіді в обох випадках, ці відповіді рахувалися як одна. У той же час, декілька різних зауважень, що були частинами однієї відповіді, рахувалися окремо.

Великий відсоток тих, хто відповів на питання (42,9 %) не пропонували конкретні ідеї змін («мене все влаштувало», «високий рівень освітнього середовища», «на теперішній час не потребує покращення»). Пропозиції та рекомендації стосувалися різних аспектів організації освітнього процесу (57,1 % тих, хто відповіли на запитання), а саме:

- Підвищення практичної спрямованості змісту курсів (4 особи): *«Залучати більше досвіду приватних компаній»; «залучати до практичних занять професіоналів - практиків»; «Вважаю доцільним дещо поширити розгляд реальних практичних ситуацій та викликів, що доводиться вирішувати керівникам в умовах пандемії».*
- Підвищення інноваційності освітнього процесу (3 особи): *«Підвищити ступінь інноваційності методів і форм, що використовуються під час навчання»; «Використовувати під час занять можливості інформаційних платформ інтернету»; «компьютеризація».*
- Інші пропозиції (кожна пропозиція була висловлена один раз різними особами): *«Розробити методичний супровід всіх дисциплін, що викладаються»; «Покращення комунікативного зв'язку»; «Надання можливості для участі у міжнародних конференціях, симпозіумах тощо»; «Завершити он-лайн навчання та перейти до очної форми навчання».*

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльності університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 7). Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності, особливо з порядком і умовами вибору студентами вибіркових дисциплін; з порядком оскарження результатів заліків та іспитів; порядком перескладання заліків та іспитів; із заходами університету щодо забезпечення безпеки студентів (про ці аспекти знають 92,9 % опитаних); із Кодексом академічної доброчесності та з процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності знайомі 85,7 %. Найменше здобувачі обізнані з інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті (64,3 %).



**Рис. 7. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)**

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 8). Усі респондентки/-ти задоволені рівнем консультативної підтримки з боку кафедр та рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (100 %), майже всі (92,9 %) задоволені рівнем консультативної підтримки з боку деканату і рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу та рівнем безпеки перебування в університеті, а найменше – рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога та ін.) (42,9 %) і ефективністю роботи психологічної служби університету (64,3 %), хоча ці дані не обов'язково свідчать про незадовільну роботу відповідних служб.

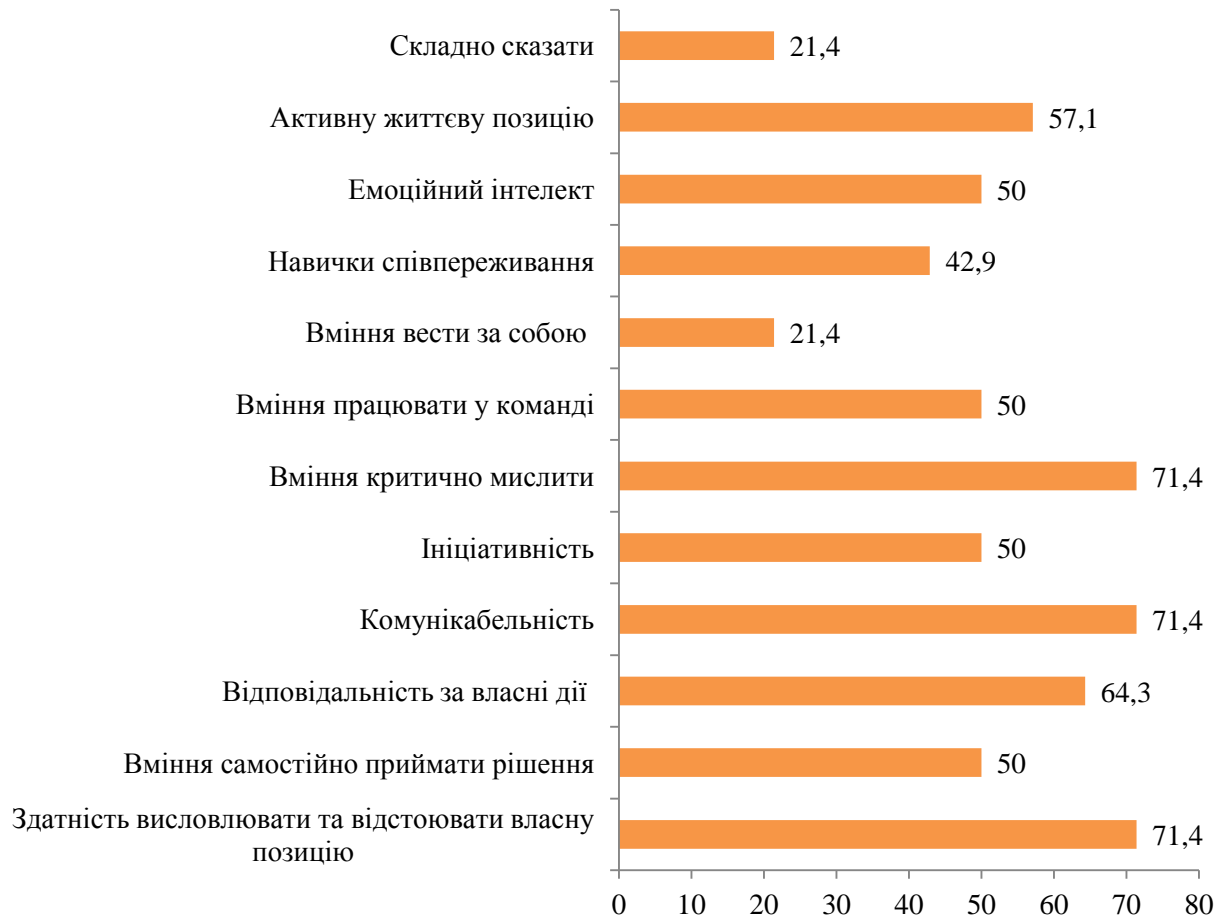


**Рис. 8. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)**

Окремий блок анкети був присвячений ряду надзвичайних ситуацій, які можуть виникати під час навчання. Свідків таких ситуацій в ході опитування не виявлено, 100 % опитаних не спостерігали жодного з перелічених порушень (порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти, порушення академічної доброчесності викладачами, корупція, дискримінація, сексуальне домагання).

Запитання щодо виникнення будь-якого особистого конфлікту інтересів під час навчання отримало переважно негативну відповідь: 92,9 % опитаних обрали варіант відповіді «Ні», ще 7,1 % респондентів/-ок відповіли на запитання ствердно та мали можливість прокоментувати, у чому полягав конфлікт. Однак серед відповідей не виявилось опису конфлікту, вони містили тільки прочерки та відповіді на кшталт: «конфліктів не було».

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою. Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 9).

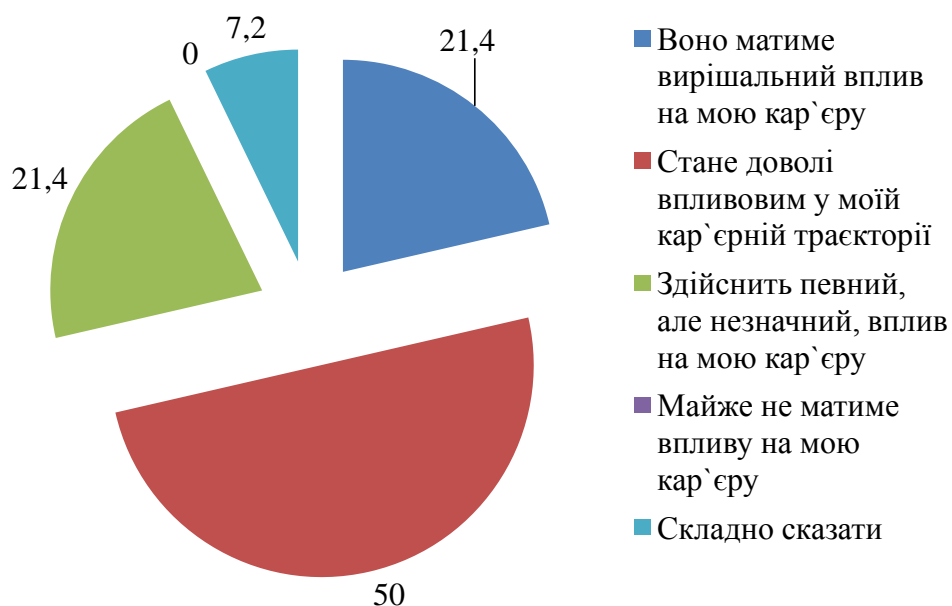


**Рис. 9. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)**

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває «здатність висловлювати та відстоювати власну позицію» (71,4 % опитаних), «комунікабельність» (71,4 %) та «вміння критично мислити» (71,4 %), тоді як розвитку таких навичок, як «вміння вести за собою» (21,4 %), «навички співпереживання» (25,6 %) та «активну життєву позицію студентства» (42,9 %) університет має приділити більше уваги. Усі опитані (100 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет, незадоволених не виявилось.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 10). Студентські «оцінки» є позитивними:

майже три чверті опитаних (71,4 %) вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою.



**Рис. 10. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)**

Натомість тих, хто вважає, що освітня програма здійснить незначний вплив на кар'єру, було 21,4 %; тих, хто вважає, що впливу не матиме, не виявлено.