

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ЛАБОРАТОРІЯ ПСИХОЛОГІЧНИХ ТА СОЦІОЛОГІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження
ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАННЯ В ХНМУ: ПОТОЧНІ ВІЗІЇ
ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ ЗА СПЕЦІАЛЬНІСТЮ
«СОЦІАЛЬНА РОБОТА»

Автор:

к.соц.н. Марущенко О.А.

Харків – 2020

1. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ І РЕСПОНДЕНТІВ

Соціологічне дослідження «Оцінювання навчання в ХНМУ: поточні візії здобувачів освіти за спеціальністю «Соціальна робота» було проведено у січні 2020-го року і включало наступні етапи:

- польовий етап;
- соціологічний аналіз даних;
- підготовка підсумкового звіту.

Респонденткою в рамках дослідження повторно виступила єдина здобувачка освіти тепер вже 4-го курсу (ОКР «Бакалавр») спеціальності «Соціальна робота».

У ході дослідження застосовувалася методика напівстандартизованого інтерв'ю: бланк інтерв'ю з складався з тих самих 29 запитань.

2. СПРИЙНЯТТЯ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ

Як і торік, респондентка виявилася цілком задоволеною рівнем власної поінформованості про цілі, завдання, зміст, методи, форми, очікувані результати навчання, критерії оцінювання. Вона знову вважала, що освітній процес враховує світовий науковий досвід на достатньому рівні.

Надалі їй було запропоновано оцінити частоту використання викладачами тих чи інших «інструментів» проведення практичних занять. Запропонований перелік складався з 8 найбільш вживаних викладацьких «інструментів». З точки зору опитаної особи, рідко викладачі використовують роботу з робочими зошитами, письмові творчі та контрольні роботи, ділові (рольові) ігри, а також творчі дискусії, обговорення (рік тому цей пункт був віднесений нею до категорії «використовують часто»). Щодо найбільш

вживаними викладацькими «інструментами», то такими, на її думку, є діалог зі студентами, тести і усне опитування.

3. РІВЕНЬ ОЗНАЙОМЛЕНOSTІ ТА ЗАДОВОЛЕНOSTІ РІЗНИМИ АСПЕКТАМИ, ПОВ'ЯЗАНИМИ З ОСВІТНІМ ПРОЦЕСОМ ТА ОСВІТНІМ СЕРЕДОВИЩЕМ

Далі студентці був запропонований перелік з 7 різних аспектів, пов'язаних з освітнім процесом та освітнім середовищем, щодо кожного пункту якого треба було позначити «так» або «ні», виходячи із власної обізнаності щодо цього пункту.

Виявилось, що респондентка як і торік є ознайомленою із усіма переліченими аспектами (порядком перескладання заліків, іспитів; порядком оскарження результатів заліків, іспитів; заходами і процедурами, які проводить університет для гарантування безпеки студентів та сприяння їхньому здоров'ю; процедурою врегулювання конфліктних ситуацій в університеті; концепцією академічної доброчесності ХНМУ; процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності; роботою психологічної служби університету). Щодо задоволеності ними, то за усіма пунктами, окрім двох, було зазначено, що вона є задоволеною цими аспектами (двома виключеннями стали «процедура врегулювання конфліктних ситуацій в університеті» і «ефективність роботи психологічної служби університету» – в обох випадках респондентка утруднилася із відповіддю).

4. СТУДЕНТСТВО ПРО УПЕРЕДЖЕНЕ СТАВЛЕННЯ ДО СЕБЕ

Опитана магістрантка зазначила, що під час навчання загальне ставлення викладачів до неї було об'єктивним і неупередженим. Із відповідями на запитання, чи була вона свідкою чи учасницею ситуацій корупційних проявів, випадків дискримінації за будь-якою ознакою (вік, стать, колір шкіри, національність, релігійна приналежність, мова, місце проживання тощо) чи ситуації, в якій сталося сексуальне домагання, респондентка утруднилася.

Провідний соціолог лабораторії
психологічних та соціологічних
досліджень ННІЯО, к.соц.н.



О.А. Марущенко