

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ  
ЛАБОРАТОРІЯ ПСИХОЛОГІЧНИХ ТА СОЦІОЛОГІЧНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

## **АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

за результатами соціологічного дослідження  
ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАННЯ В ХНМУ: ПОТОЧНІ ВІЗІЇ  
ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ ЗА СПЕЦІАЛЬНІСТЮ  
«СОЦІАЛЬНА РОБОТА»

*Автор:*

*к.соц.н. Марущенко О.А.*

Харків – 2020

## **1. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ І РЕСПОНДЕНТІВ**

Соціологічне дослідження «Оцінювання навчання в ХНМУ: поточні візії здобувачів освіти за спеціальністю «Соціальна робота» було проведено у січні 2020-го року і включало наступні етапи:

- комп'ютерна обробка даних;
- соціологічний аналіз даних;
- підготовка підсумкового звіту.

Респондентами в рамках дослідження повторно виступили студенти заочної форми навчання тепер уже 2-го курсу (ОКР «Бакалавр») спеціальності «Соціальна робота».

У ході дослідження застосовувалася методика напівстандартизованого інтерв'ю: бланк інтерв'ю з складався з тих самих 29 запитань.

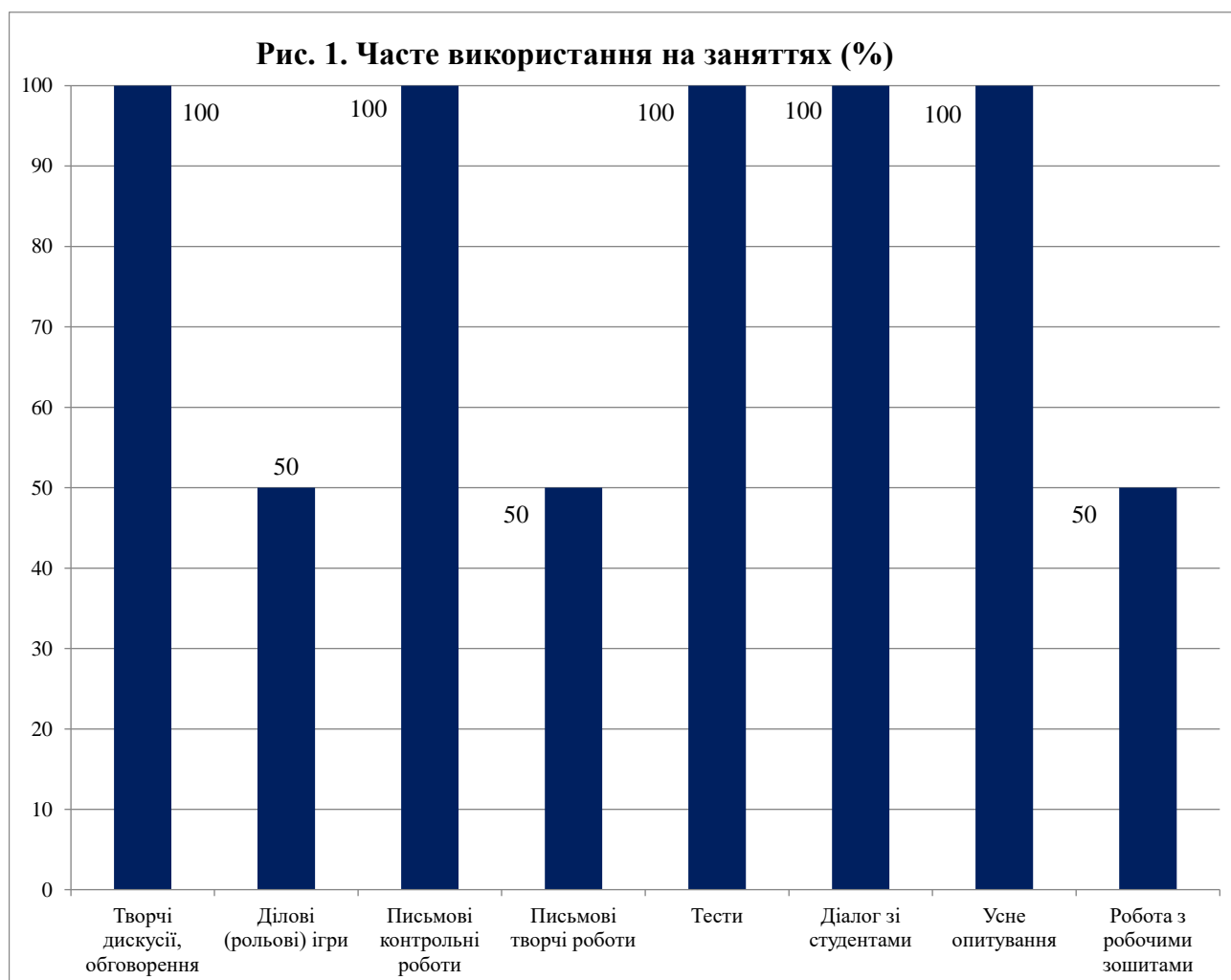
## **2. СПРИЙНЯТТЯ ОСВІТНЬОГО ПРОЦЕСУ**

Обидва опитаних нами респондента, як і торік, заявили про те, що тією чи іншою мірою задоволені рівнем власної поінформованості про цілі, завдання, зміст, методи, форми, очікувані результати навчання, критерії оцінювання. І так само вони вважають, що їхній освітній процес враховує світовий науковий досвід на достатньому рівні.

Особам, які взяли участь у дослідженні, було запропоновано оцінити частоту використання викладачами тих чи інших «інструментів» проведення практичних занять. На рис. 1 представлено частоту варіанту відповіді «Використовується часто».

Згідно отриманих даних, набір найбільш вживаних викладацьких «інструментів» впродовж року, що минув, залишився приблизно тим самим, лише із мінімальними змінами: «творчі дискусії, обговорення» цього разу

відмітили обоє респондентів, тоді як письмові творчі роботи – лише одна опитана особа.



### **3. РІВЕНЬ ОЗНАЙОМЛЕНOSTІ ТА ЗАДОВОЛЕНOSTІ РІЗНИМИ АСПЕКТАМИ, ПОВ'ЯЗАНИМИ З ОСВІТНІМ ПРОЦЕСОМ ТА ОСВІТНІМ СЕРЕДОВИЩЕМ**

Далі респондентам був повторно запропонований перелік з 7 різних аспектів, пов'язаних з освітнім процесом та освітнім середовищем, щодо кожного пункту якого треба було позначити «так» або «ні», виходячи із власної обізнаності щодо кожного пункту.

Виявилось, що цього разу обидва респондента не тільки ознайомлені із усіма переліченими аспектами (порядком перескладання заліків, іспитів;

порядком оскарження результатів заліків, іспитів; заходами і процедурами, які проводить університет для гарантування безпеки студентів та сприяння їхньому здоров'ю; процедурою врегулювання конфліктних ситуацій в університеті; концепцією академічної доброчесності ХНМУ; процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності; роботою психологічної служби університету), а й виявили абсолютну задоволеність кожним із них.

#### **4. СТУДЕНТСТВО ПРО УПЕРЕДЖЕНЕ СТАВЛЕННЯ ДО СЕБЕ**

Обидва респондента повторно підтвердили, що під час навчання ставлення викладачів до них було і є об'єктивним та неупередженим. Як і під час попереднього «заміру», не було пригадано ситуацій, коли б під час навчання ці особи були або учасниками, або свідками якихось корупційних проявів, випадків дискримінації за будь-якою ознакою (вік, стать, колір шкіри, національність, релігійна приналежність, мова, місце проживання тощо) чи ситуації, в якій сталося сексуальне домагання.

Провідний соціолог лабораторії  
психологічних та соціологічних  
досліджень ННІЯО, к.соц.н.



О.А. Марущенко