

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ  
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

## **АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

за результатами соціологічного дослідження

**«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ**

**ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ**

**«УПРАВЛІННЯ У СФЕРІ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я»»**

## **ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК**

Соціологічне дослідження «Якість навчання за освітньо-професійною програмою «Управління у сфері охорони здоров'я»» було проведено у січні 2023 року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2023),
- аналіз даних (січень 2023),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (січень 2023).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Управління у сфері охорони здоров'я» (II (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 25 респондентів/-ок, що складає 83,3 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОПП «Управління у сфері охорони здоров'я».

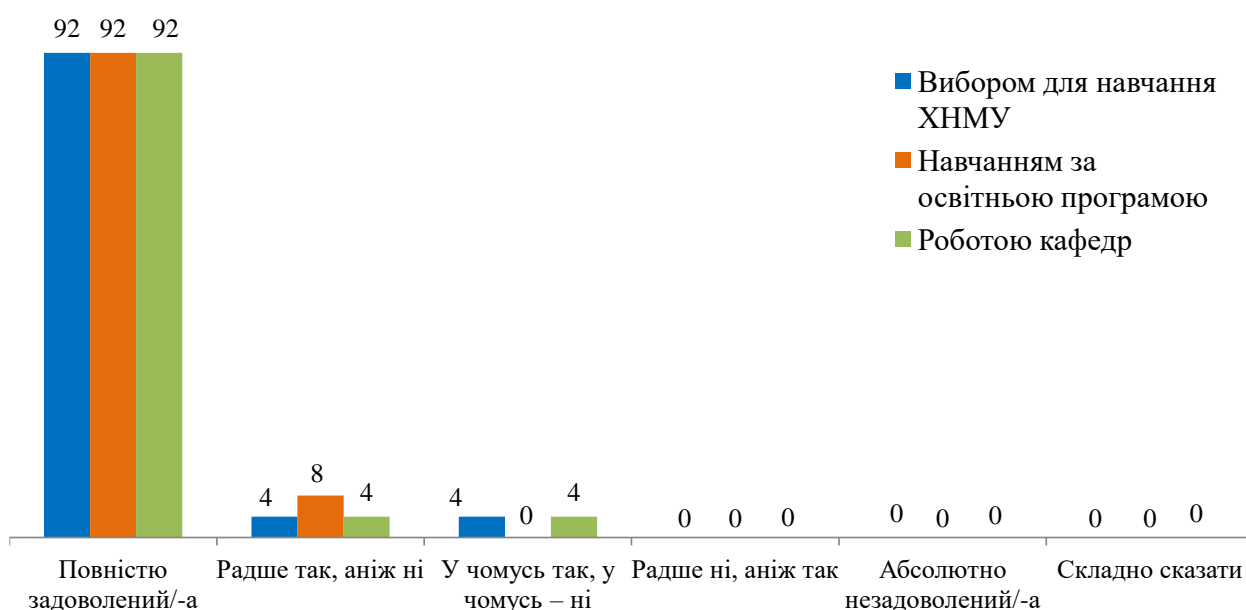
Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 14 осіб (що склало 56 % від загальної кількості опитаних), 2-й курс – 11 осіб (44 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

### **ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ**

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Управління у сфері охорони здоров'я») та

задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Абсолютна більшість здобувачів/-ок задоволені вибором університету, освітньою програмою та роботою кафедр. Повністю або радше задоволених вибором для навчання ХНМУ та роботою кафедр виявилось по 96 %, усі 100 % задоволені вибором освітньої програми. Радше незадоволених та абсолютно незадоволених вибором університету, освітньою програмою та роботою кафедр виявлено не було. Варіант «У чомусь так, у чомусь - ні» обрали 4 % здобувачів/-ок стосовно вибору ХНМУ та роботи кафедр; стосовно освітньої програми таких відповідей не було.

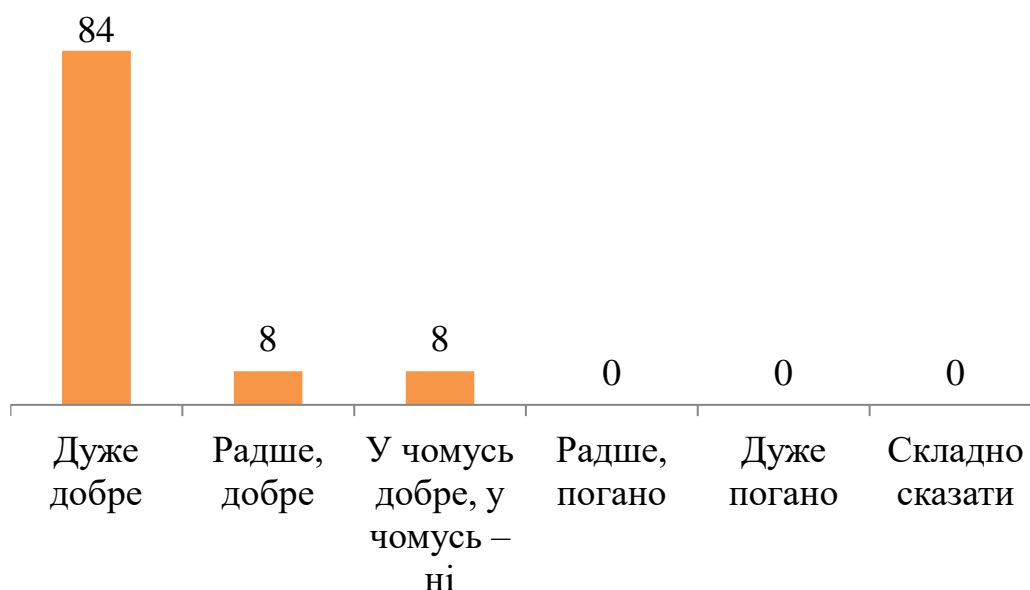


**Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)**

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю або радше співпали для 96 % респондентів/-ок. Здобувачів/-ок, очікування яких радше не співпали, виявилось 4 %, тих, в кого очікування абсолютно не співпали, не було.

Значна більшість здобувачів/-ок (92 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Тільки 8 % респондентів/-ок

займають серединну позицію. Таких, які б негативно ставились до якості освіти в університеті, не було виявлено.

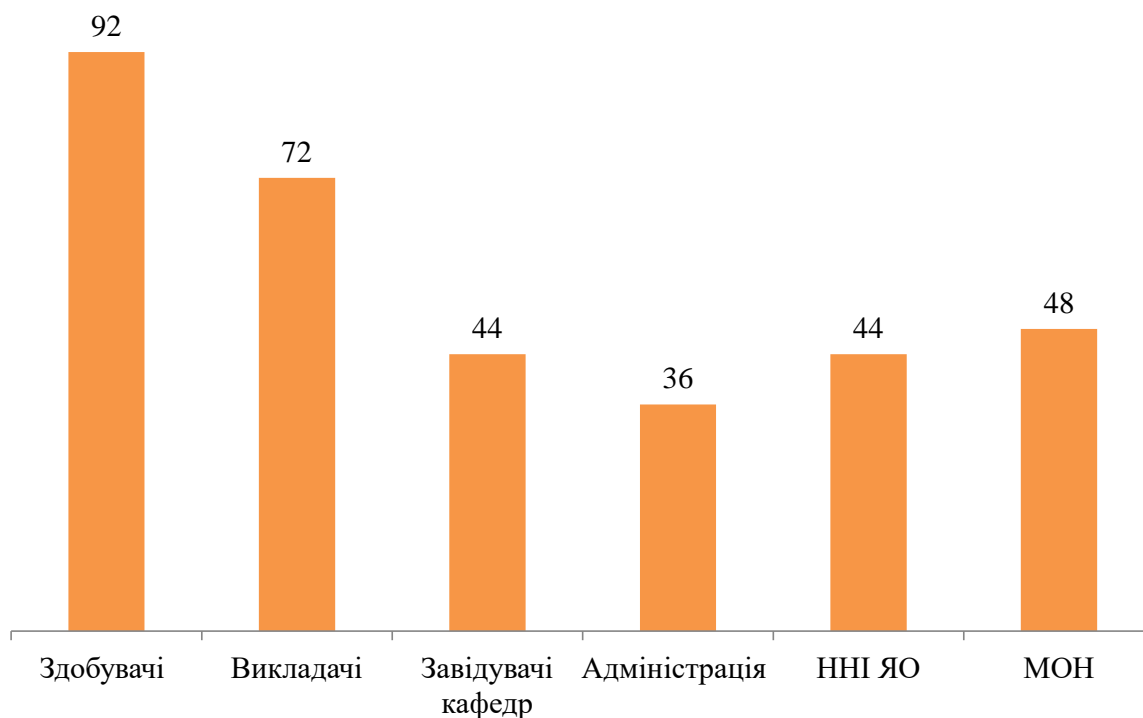


**Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)**

Необхідно зазначити, що усі опитані (100 %) погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, а також вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на самих себе (92 % відповіли, що саме здобувачі впливають на забезпечення якості освіти повною мірою). На другому місці за впливовістю — викладацький склад (72 %). Інші стейкхолдери освіти вважаються здобувачами/-ками як такі, що значно менше впливають на якість освіти. Трохи менше половини, а саме, 48 % здобувачів/-ок вважають, що МОН впливає на якість освіти. Однакова відносна кількість опитаних (44 %) вважають, що завідувачі кафедр та ННІ ЯО впливають на якість освіти.

Адміністрацію університету вважають відповідальними тільки 46 %, її вважають найменш відповідальною за якість освіти в університеті.



**Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)**

Рівень розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу є високим, переважна більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма запропонованими для оцінки аспектами (див. рис. 4). Рівень поінформованості про зміст, методи та форми навчання був абсолютним (100 % респонденток/-ів).

Поінформованість про цілі, завдання, очікувані результати навчання та про критерії оцінювання до початку навчання є на рівні 96 %.



**Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)**

Значна більшість опитаних (80 %) повністю задоволені, радше задоволених виявилось 20 %, радше незадоволених та абсолютно незадоволених не виявилось.

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «розповідь, пояснення» (88 %), «демонстрація презентації» (72 %), «обговорення» (72 %), «дискусії» (64 %), «бесіда» (60 %) та «самостійна робота з навчальним матеріалом» (52 %). З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються «симуляційне обладнання» (8 %), «рольові ділові ігри» (20 %), «письмові творчі роботи» (24 %) та «тести» (28 %). Про такі методи, як «письмові контрольні роботи», «усне

опитування» та «реферати, доповіді, повідомлення» згадали 32 %, 36 % та 40 % респондентів/-ок відповідно.



**Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)**

Усі опитані, 100 %, вважають застосовані методи і форми ефективними та відповідними освітній програмі; 96 % опитаних вважають застосовані форми і методи викладання сучасними та інноваційними. Не було респондентів/-ок, які б вважали застосовані методи неефективними, не сучасними чи не відповідними освітній програмі. 4 % опитаних утруднились з оцінкою сучасності застосованих методів навчання.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, більшість, а саме, 80 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; 4 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, а ще 16 % не змогли надати однозначну відповідь.

П'ята частина здобувачів/-ок, 20 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі з тих, хто висловлював пропозиції (100 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 96 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, 4 % вказують на те, що таку можливість надають окремі викладачі. Про відсутність такої можливості не повідомив жодний/-а здобувач/-ка.



**Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)**

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (96 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (4 % респондентів/-ок не мають щодо цього певної думки). Більшість здобувачів/-



ок, 96 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



**Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)**

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють дуже добрі оцінки (середній бал – 4,6 із 5) із незначним коливанням – від 4,4 (так оцінили «розклад занять» та «співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою») до 4,8 («можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії» та «чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надали 8 респонденток/-ів).

У 50 % від загальної кількості наданих на це запитання відповідей, зазначалось, що все влаштовує, освітній процес задовольняє.

Серед побажань (37,5 %) зустрічались такі, що були пов'язані із методиками викладання, графіком занять, об'ємом практичної складової курсів тощо:

*«Більш активно використовувати кейси на практичних заняттях та навчальні фільми»;*

*«Раджу звернути увагу на залучення сторонніх фахівців, що мають досвід роботи на керівних посадах у сфері охорони здоров'я»;*

*«Зробити доступними запис лекцій, інтерв'ю з експертами галузі для перегляду; для здобувачів з напрямку публічне управління не завжди є можливим під час сесії "випасти" з основної роботи (керівника закладу) на період сесії 5 днів з 9.00-17.00, можливо для цієї групи зробити графік занять о другій половині дня».*

Було ще й побажання, що стосується проведення опитування (12,5 %):

*«Правдиві пропозиції краще надавати наприкінці навчання».*

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).



**Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)**

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Найбільша обізнаність була продемонстрована здобувачами/-ми з порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін, з порядком оскарження результатів заліків, іспитів та з порядком перескладання заліків, іспитів (про це знають 100 % опитаних), з процедурою врегулювання конфліктних ситуацій (96 %), з інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті (92 %), із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів (92 %), із процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності (92 %), із Кодексом академічної доброчесності ХНМУ (92 %), а також з інформацією про програми міжнародної академічної мобільності (92 %).

Найменше, але на високому рівні (84 %) здобувачі обізнані із заходами, які проводить психологічна служба університету.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Найбільше респондентки/-ти задоволені можливістю користуватись доступом до міжнародних інформаційних ресурсів (100 %), порядком та умовами вибору студентами вибіркового дисциплін (100 %), рівнем консультативної підтримки з боку кафедр (100 %), рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (100 %) та платформами дистанційної освіти університету (96 %).



**Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)**

Відносно менша кількість здобувачів/-ок (92 %) задоволені рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету, рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу, рівнем безпеки перебування в університеті, процедурою

врегулювання конфліктних ситуацій, порядком перескладання заліків, іспитів; порядком оскарження результатів заліків, іспитів; рівнем консультативної підтримки з боку деканату.

Найменше, але теж з високим відсотком, здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки (80 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 24 % здобувачів/-ок, з яких 33,3 % задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Лише 4 % опитаних під час навчання мали конфлікти з викладачами, з представниками адміністрації та іншими здобувачами освіти.

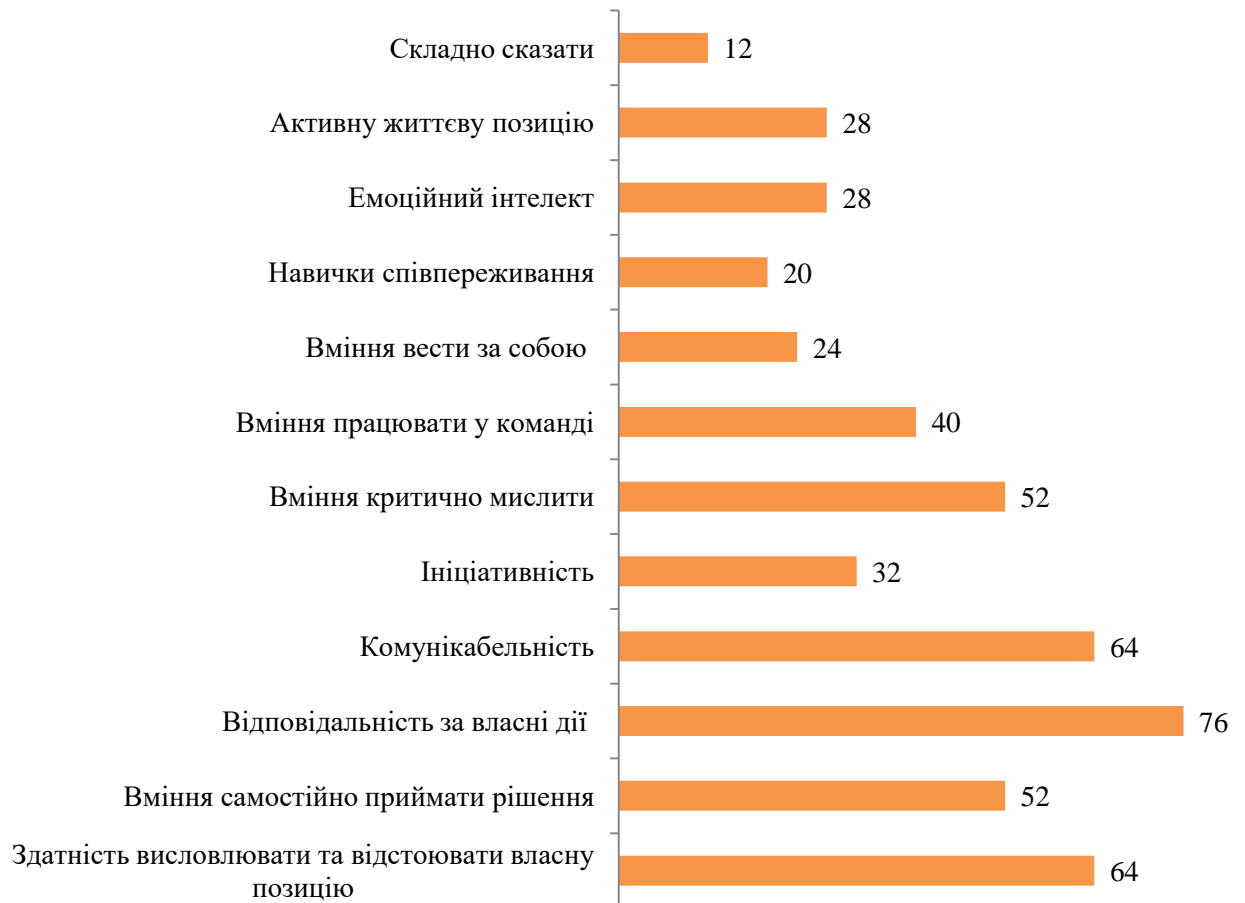
Респонденти/-ки мали можливість прокоментувати, у чому полягав конфлікт, але змістовних відповідей отримано не було.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває відповідальність за власні дії (76 %), комунікабельність (64 %) та здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (64 %).

А розвитку таких навичок, як «навички співпереживання» (20 %), «вміння вести за собою» (24 %), «активна життєва позиція» (28 %), «емоційний інтелект» (28 %) та «ініціативність» (32 %) університет має приділити більше уваги.

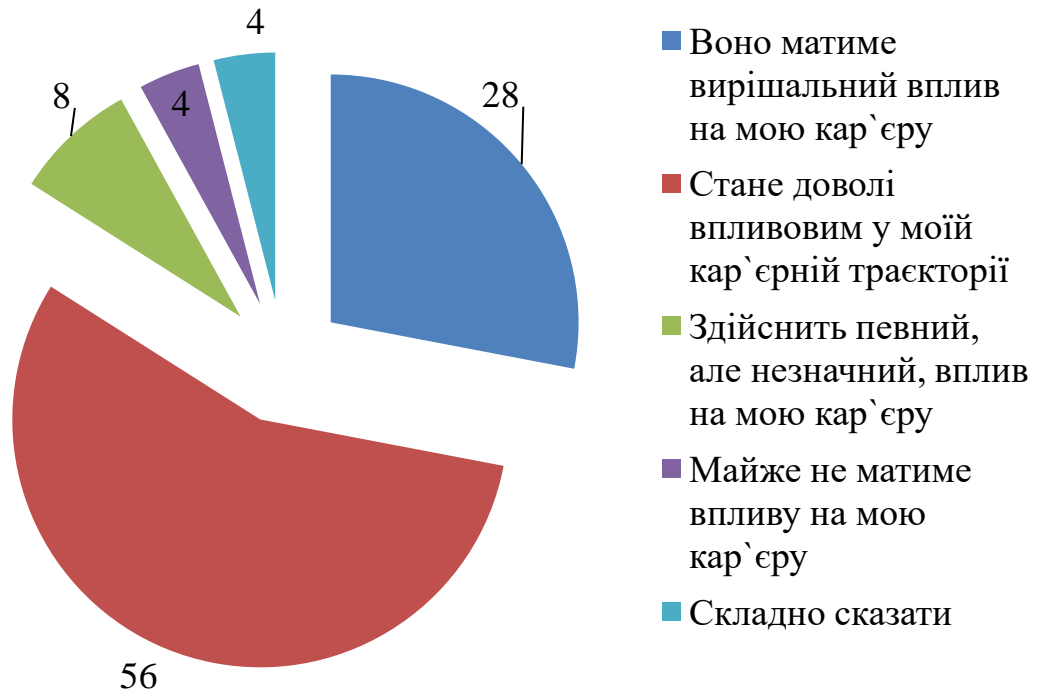


**Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)**

Переважна більшість опитаних (96 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет. Незадоволеними не виявилось, а варіант відповіді «Складно сказати» обрали 4 % здобувачів, які взяли участь у дослідженні.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 84 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив чи стане доволі впливовою.



**Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)**

Натомість тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, було 4 %. Тих, хто вважає, що цей вплив буде незначним, було 8 %, ще 4 % утруднились із відповіддю.

Аналітичний звіт виконала 24.01.2023.

Соціолог психологічної  
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.