

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ

ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

«СЕСТРИНСЬКА СПРАВА»,

другий (магістерський) рівень освіти»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Сестринська справа», другий (магістерський) рівень освіти» було проведено у січні-квітні 2022-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2022),
- аналіз даних (квітень 2022),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (квітень 2022).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Сестринська справа» (другий (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяли участь 3 респондента/-ки, усі вони представляли 2й курс навчання. Здобувачі/-ки продемонстрували вкрай низьку активність. Припускаємо, що така ситуація пов'язана із високим рівнем зайнятості серед представників цієї освітньої програми. Оскільки об'єктивність результатів опитування залежить від добровільності участі у ньому, ми не застосували адміністративні важелі задля досягнення кількісного результату.

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 10 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Сестринська справа») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Усі здобувачі/-ки повністю задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (100 %). Абсолютно незадоволених чи радше незадоволених виявлено не було.

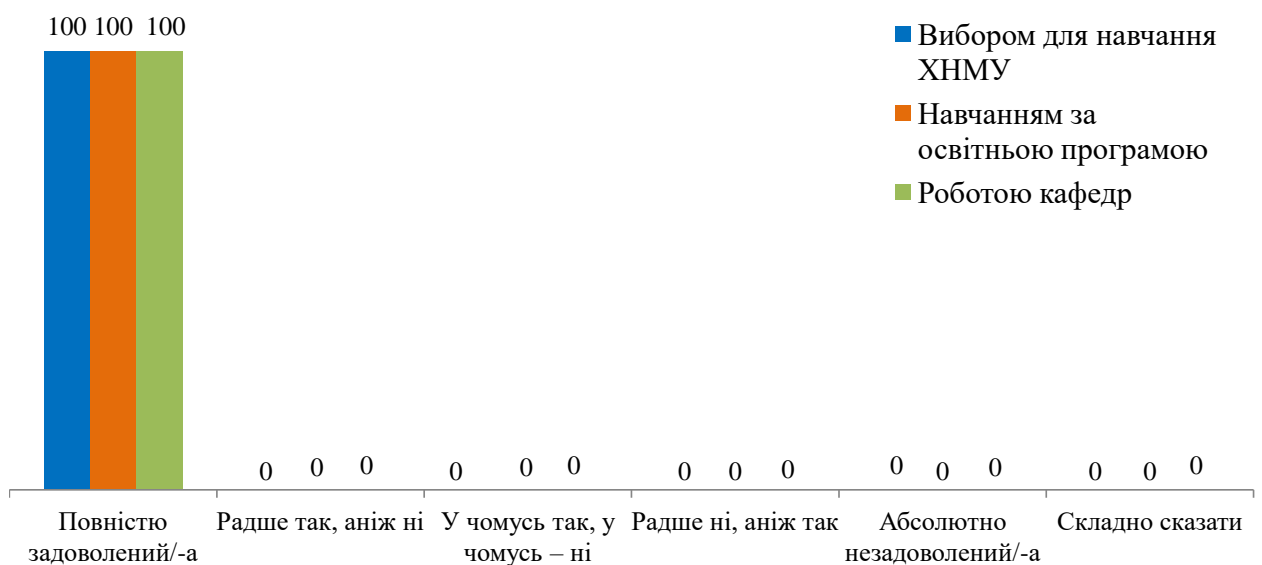


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю для 100 %. Здобувачів/-ок, очікування яких від ХНМУ абсолютно чи радше не співпали з реальністю, виявлено не було.

Усі здобувачі/-ки (100 %) дуже добре сприймають освітній процес в університеті, у відповідях на запитання «Як у цілому Ви оцінюєте якість освітнього процесу в ХНМУ?» обрали варіант відповіді «Дуже добре» (див.

рис. 2). Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті, не виявлено. Таких, що утримались від відповіді, теж не було.

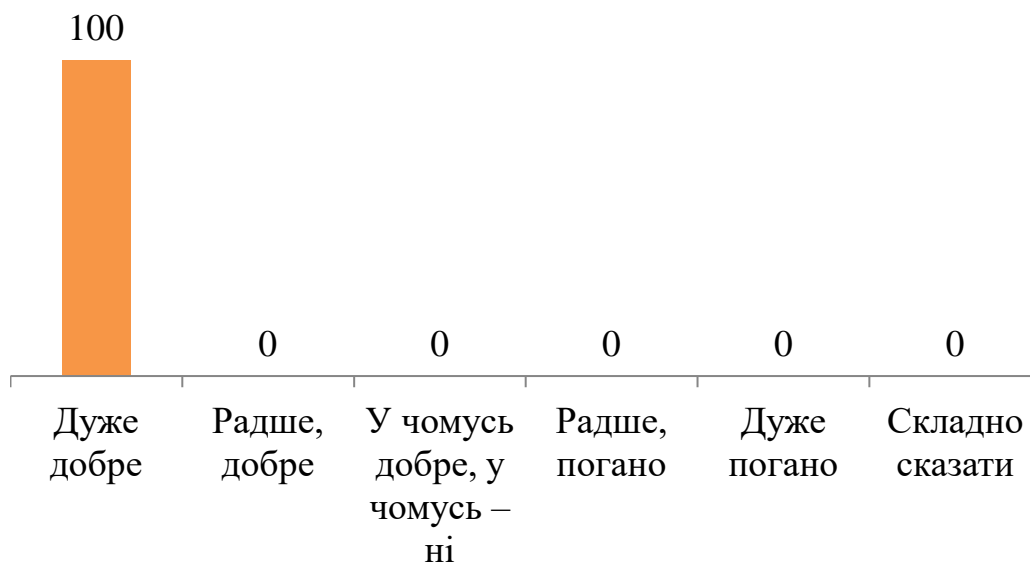


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що усі опитані (100 %) погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому рівні, а також 66,7 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ повною мірою задовольняє їхні наукові та освітні інтереси, ще 33,3 % відмічають, що ХНМУ радше задовольняє наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Відповідно до діаграми відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми порівну розподіляють між усіма стейкхолдерами освіти, а саме, усі респонденти/-ки (100 %) відмітили, як «агентів впливу» і Міністерство освіти і науки України, і Навчально-науковий інститут якості освіти, і адміністрацію ХНМУ, і завідувачів кафедр, і викладачів, і здобувачів.

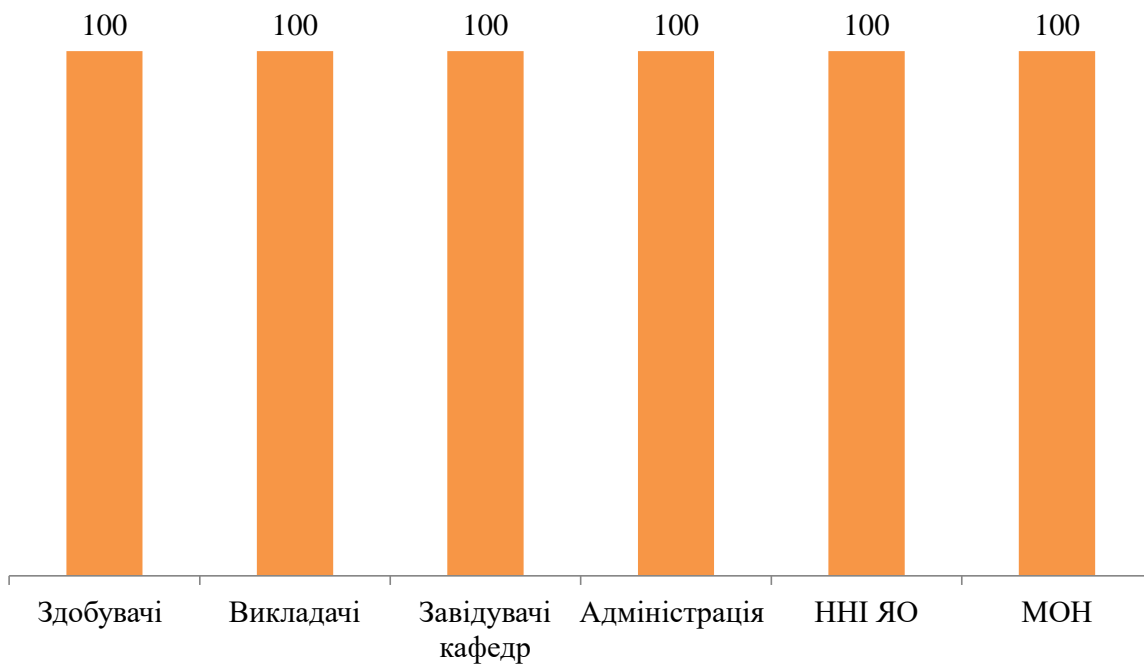


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, усі опитані підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4).

Рівень поінформованості про цілі, завдання, зміст, очікувані результати, методи та форми навчання, а також про критерії оцінювання, був абсолютним (це зазначили 100 % респонденток/-ів).

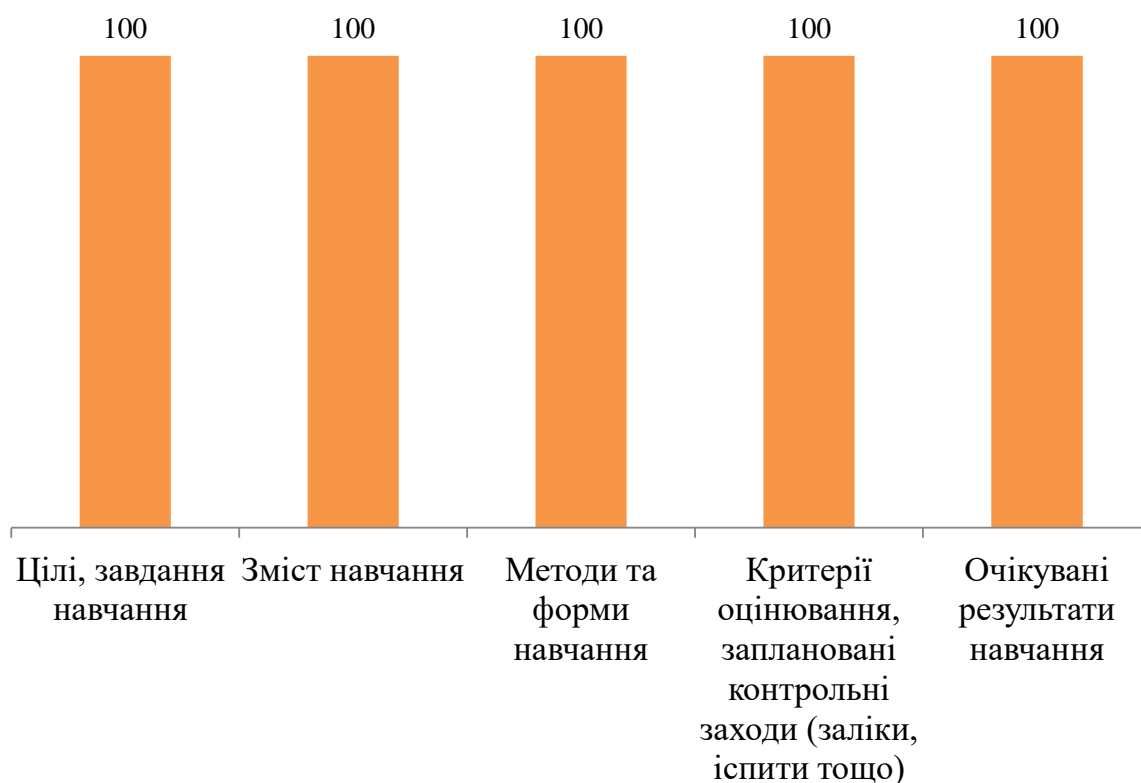


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Повністю задоволені своїм рівнем поінформованості 66,7 % опитаних; радше задоволених було 33,3 %. Частково чи абсолютно незадоволених не було.

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «самостійна робота з навчальним матеріалом» (100 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (100 %), «розповідь, пояснення» (100 %), «дискусії» (100 %) та «демонстрація презентації» (100 %). З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються письмові творчі та контрольні роботи (33,3 %), тести (33,3 %), обговорення (33,3 %), бесіда (33,3 %) та рольові ділові ігри (33,3 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Усі опитані вважають застосовані методи і форми ефективними (100 %), сучасними (100 %) та відповідними їхній освітній програмі (100 %). Неefективними, несучасними та невідповідними освітній програмі ці методи не вважає жоден з опитаних.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 33,3 % здобувачів/-ок вважають, що мають суттєвий вплив, 66,7 % зазначили, що мають на методи та форму проведення занять обмежений вплив. Таких, що мають суттєвий вплив на методи та форми викладання, виявлено не було.

Третина, 33,3 %, респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі з тих, хто висловлював пропозиції (100 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням. Усі респонденти/-ки, 100 %, вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів. Про відсутність такої можливості не повідомив ніхто.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, усі опитані (100 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів та така ж відносна частка здобувачів/-ок мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 6).



Рис. 6. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють добрі оцінки (середній бал – 3,7 із 5) із незначним коливанням в 0,3 бали – від 3,7 (так оцінили «якість освітньої програми загалом»; «перелік навчальних дисциплін, що вивчаються»; «логічну послідовність вивчення навчальних дисциплін»; «розклад занять»; «навантаження»; «якість навчально-методичних матеріалів навчальних дисциплін»; «методичне забезпечення самостійної роботи»; «чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень»; «можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії»; «залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців») до 4,0 («співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ». Відповідь не надав ніхто з опитаних.

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 7).

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Усі 100 % здобувачів/-ок були завчасно поінформовані про такі важливі процедури діяльності ХНМУ, як порядок та умови вибору студентами вибіркового дисциплін; порядок оскарження результатів заліків, іспитів; порядок перескладання заліків, іспитів; інформація про програми міжнародної академічної мобільності; Кодекс академічної доброчесності ХНМУ; процедура реагування вишу на порушення академічної доброчесності; процедура врегулювання конфліктних ситуацій; те, що робить університет для гарантування безпеки студентів, сприяння їхньому здоров'ю; заходи, які проводить психологічна служба

університету (тренінги, семінари, консультації) та інформація щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті



Рис. 7. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 8).

Усі респондентки/-ти (100 %) задоволені рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр; рівнем консультативної підтримки з боку кафедр; рівнем консультативної підтримки з боку деканату; рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога та ін.); порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін; порядком оскарження результатів заліків, іспитів; порядком перескладання заліків, іспитів; можливістю користуватися наданим доступом до міжнародних

інформаційних ресурсів; процедурою врегулювання конфліктних ситуацій; рівнем безпеки перебування в університеті, сприяння здоров'ю студентів; рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу; рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету; платформами дистанційної освіти університету.



Рис. 8. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 33,3 % опитаних, але на наступне запитання щодо задоволеності результатами взаємодії з представниками психологічної служби обрали варіант відповіді «не контактували».

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Жодна відповідь не зафіксувала конфліктів опитаних з викладачами, здобувачами освіти чи з представниками адміністрації.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 9).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває комунікабельність (100 %) та вміння самостійно приймати рішення (100 %).

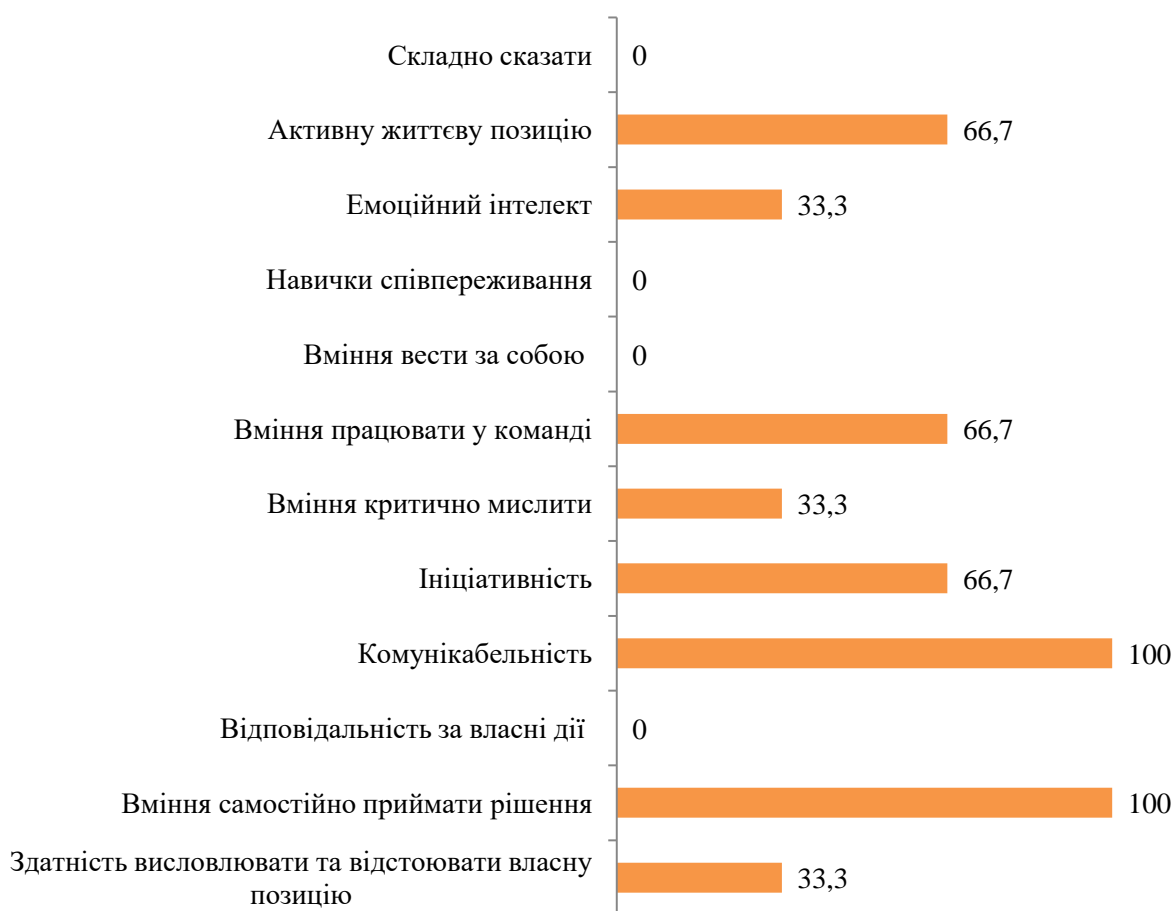


Рис. 9. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Розвитку таких навичок, як «навички співпереживання»; «вміння вести за собою» та «відповідальність за власні дії» університет має приділити більше уваги, оскільки жоден з опитаних не обрав ці варіанти відповідей (0 %).

Усі опитані (100 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 10).

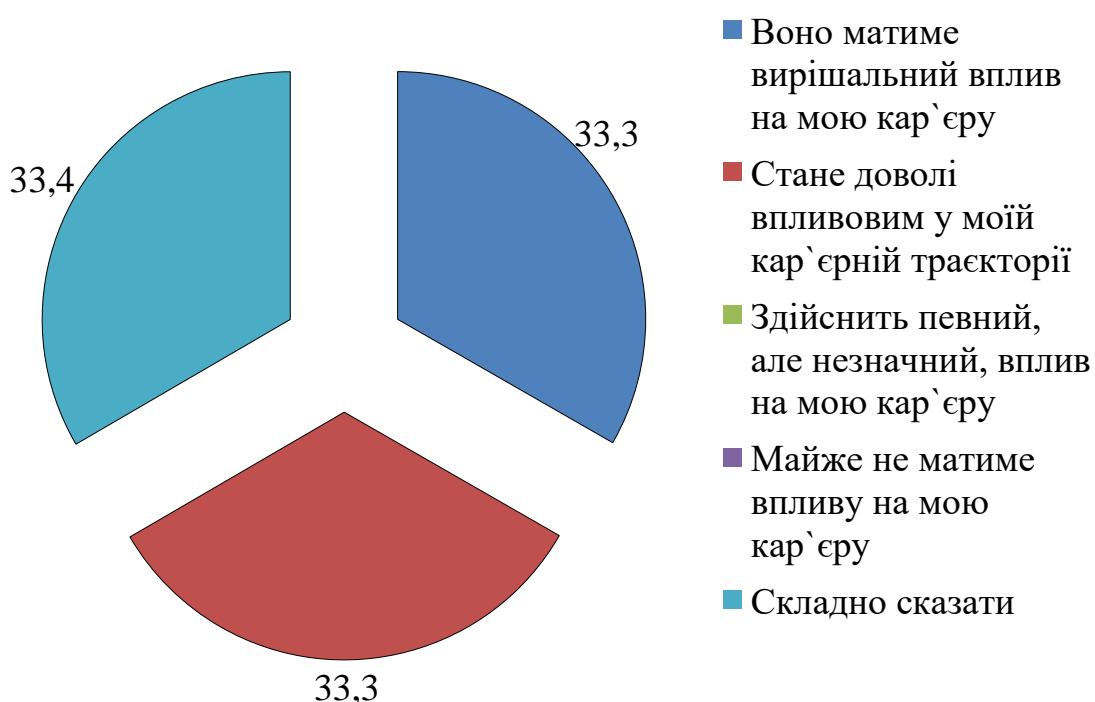


Рис. 10. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Студентські «оцінки» є позитивними: 66,6 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив на кар'єру, або стане доволі впливовою у побудуванні кар'єрної траєкторії.

Водночас тих, хто утруднився надати однозначну відповідь на це запитання, було 33,4 %.

Аналітичний звіт виконала 26.04.2022 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned in the center of the page.

Дзюба О.М.