

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ

ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

«СЕСТРИНСЬКА СПРАВА»,

другий (магістерський) рівень освіти»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Сестринська справа», другий (магістерський) рівень освіти» було проведено у січні 2023-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2023),
- аналіз даних (січень 2023),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (січень 2023).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Сестринська справа» (другий (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяли участь 8 респондентів/-ок (що становить 72,7 % від загальної кількості здобувачів/-ок, які навчаються на цій освітній програмі), серед них — 6 осіб з 1-го курсу (що становило 75 % від загальної кількості респондентів/-ок) та 2 особи з 2-го курсу (25 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Сестринська справа») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1).

Більшість здобувачів/-ок повністю або радше задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (75,0 62,5 та 75 %% відповідно). Варіант «У чомусь так, у чомусь — ні» обрали 12,5 % респондентів/-ок стосовно вибору університету та 25 % стосовно навчання за освітньою програмою. Абсолютно незадоволених чи радше незадоволених виявлено не було. Проте були такі, що утруднились із відповіддю: по 12,5 % щодо своєї задоволеності вибором ХНМУ та навчанням за освітньою програмою, і 25 % — щодо роботи кафедр.

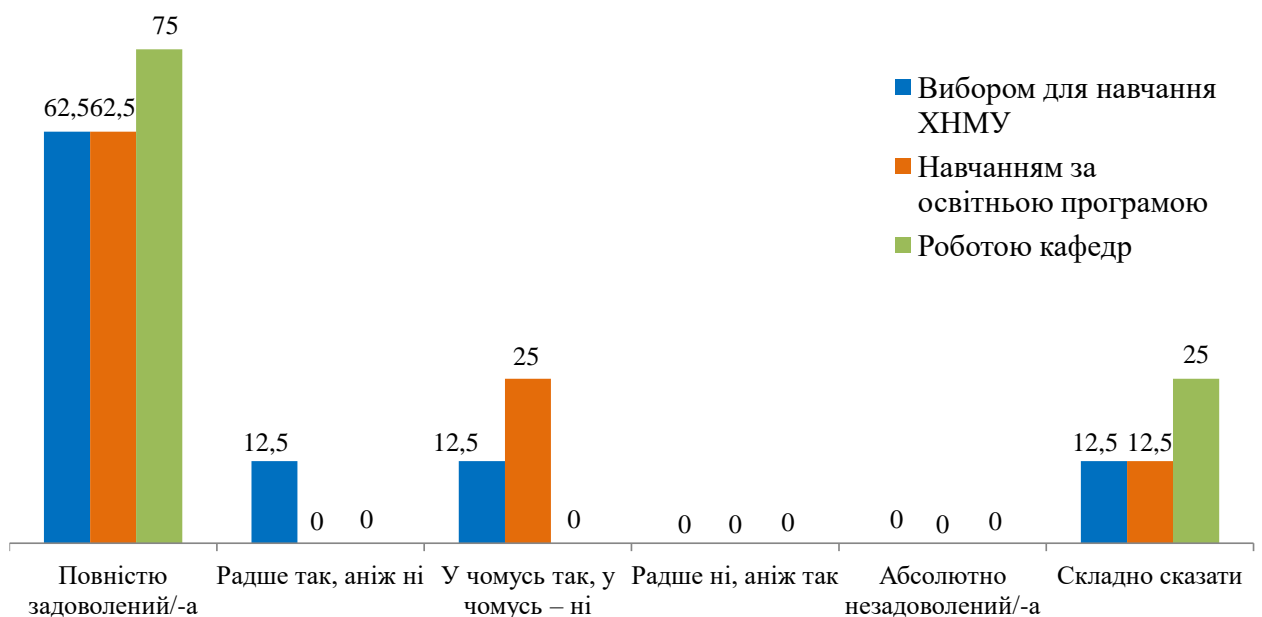


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчання ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю для 62,5 % здобувачів/-ок. Здобувачів/-ок, очікування яких від ХНМУ абсолютно чи радше не співпали з реальністю, виявлено не було. Ще 25 % обрали

серединну позицію — «У чомусь так, у чомусь ні» та 12,5 % утруднилися із відповіддю.

Здобувачі/-ки (100 %) позитивно сприймають освітній процес в університеті, у відповідях на запитання «Як у цілому Ви оцінюєте якість освітнього процесу в ХНМУ?» обрали варіант відповіді «Дуже добре» та «Радше, добре» 62,5 % опитаних (див. рис. 2). Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті, не виявлено, але були 25 % тих, хто відповіли «У чомусь добре, у чомусь — ні». Таких, що утримались від відповіді, було 12,5 %.

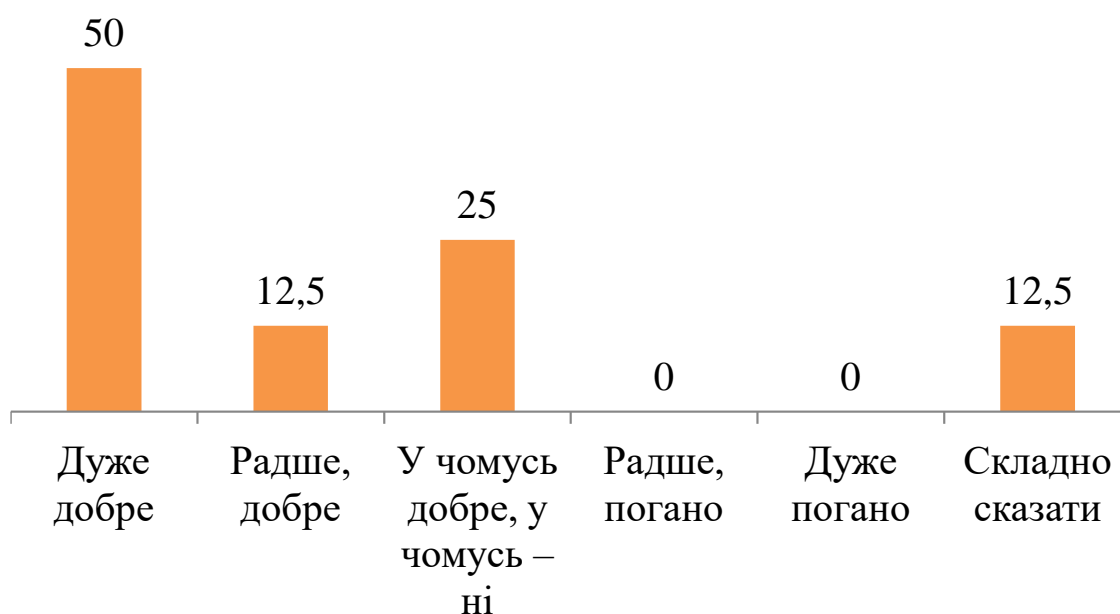


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що більшість опитаних (75 %) погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, 75 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ повною мірою задовольняє або радше задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Відповідно до діаграми відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми насамперед покладають на самих себе: варіант «Здобувачі» обрали 62,5 % опитаних.

Половина респондентів/-ок вважають, що повний вплив на якість освіти мають викладачі, завідувачі кафедр та Міністерство освіти і науки України.

Найменший вплив, за думкою здобувачів, мають адміністрація ХНМУ та Навчально-науковий інститут якості освіти — тільки 37,5 % вказали на цих стейкхолдерів, як агентів впливу.

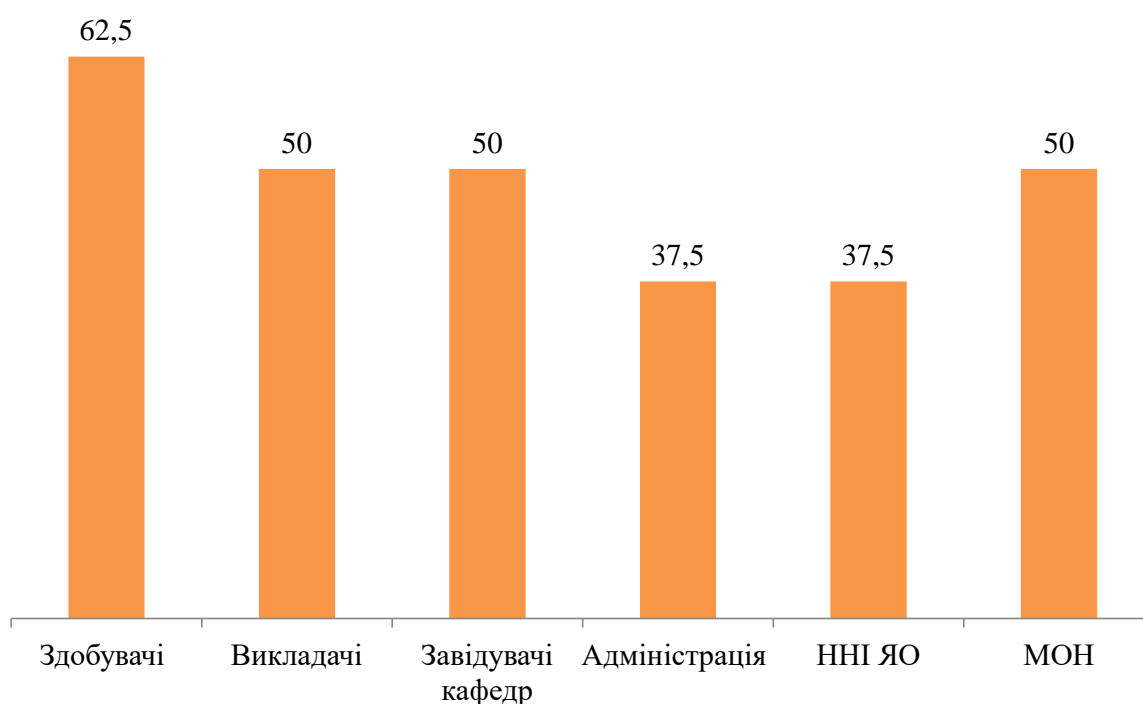


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4).

Рівень поінформованості про критерії оцінювання був найвищим — усі здобувачі/-ки були поінформовані щодо них на початку навчання. Про зміст

навчання були поінформовані 87,5 %. Поінформованими про цілі, завдання, методи та форми навчання є 75 % респонденток/-ів).

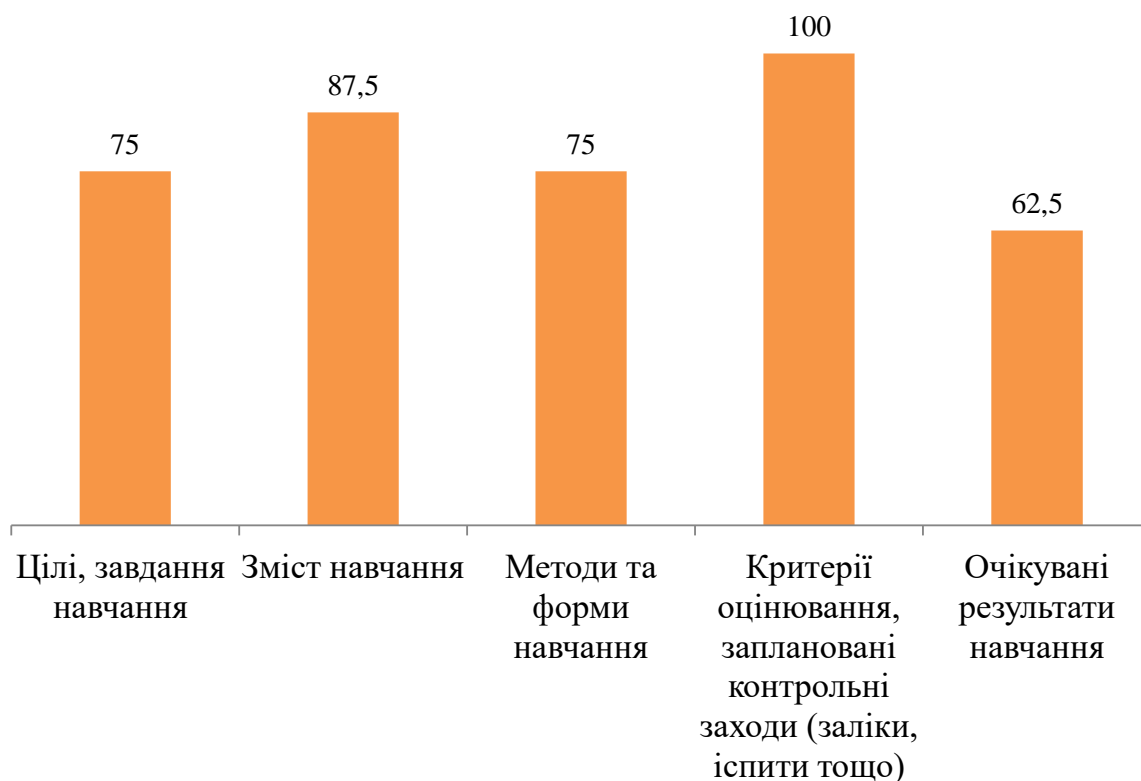


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Поінформованість про очікувані результати навчання була найнижчою, хоча і високою — про них на початку навчання були обізнані 62,5 % здобувачів/-ок.

Позитивно оцінили свій рівень поінформованості 75 % опитаних; у чомусь так, у чомусь не задоволені своєю поінформованістю 12,5 %, ще 12,5 % утруднились з відповіддю на це запитання. Частково чи абсолютно незадоволених не було.

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були

такі: «демонстрація презентації» (100 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (62,5 %), «усне опитування» (62,5 %), «обговорення» (62,5 %), «бесіда» (62,5 %) та «розповідь, пояснення» (62,5 %). Половина здобувачів/-ок (50 %) згадали про самостійну роботу з навчальним матеріалом та тести. Жоден/-а респондент/-ка не згадали про симуляційне обладнання, письмові творчі роботи та рольові ділові ігри (0 %). З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються письмові контрольні роботи (25 %) та дискусії (12,5 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Разом із цим більшість опитаних вважають застосовані методи і форми ефективними (62,5 %), сучасними (75 %) та відповідними їхній освітній програмі (75 %). Неefективними та невідповідними освітній програмі ці методи не вважає жоден з опитаних, проте 12,5 % вважають ці методи не сучасними.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, тільки 12,5 % здобувачів/-ок вважають, що мають суттєвий вплив, 87,5 % вважають, що такого впливу не мають.

Жоден респондент/-ка не висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). Більшість респондентів/-ок, 62,5 %, вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів. Ще 12,5 % вказали на те, що таку можливість надають лише окремі викладачі. Про відсутність такої можливості не повідомили 12,5 %, ще 12,5 % утруднились із відповіддю.



Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (75 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів. Проте 12,5 % не вважають ставлення викладачів неупередженим та об'єктивним.

Більше половини здобувачів/-ок, а саме, 62,5 % мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють добрі оцінки (середній бал – 3,9 із 5) із значним коливанням в 1,2 бали – від 3,3 (так оцінили «залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців» до 4,5 («розклад занять»).

Доволі низько оцінили також «методичне забезпечення самостійної роботи» (3,4 балів) та «якість навчально-методичних матеріалів навчальних дисциплін» (3,6 балів).

Посередньо (на 3,9 балів) оцінили «можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії»; «чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень»; «співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою»; «якість освітньої програми загалом».

Добре також оцінили «перелік навчальних дисциплін, що вивчаються» (4,1 балів); «логічну послідовність вивчення навчальних дисциплін» (4,0 балів); «навантаження» (4,4 балів).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ». Відповідь надав 1 респондент:

«Оскільки я заочник, хоча б надали список викладачів, які проводять лекції та приймають залік, та інформацію, як із ними зв'язатися».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).

Респонденти/-ки продемонстрували хороший рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Усі 100 % здобувачів/-ок були завчасно поінформовані про порядок та умови вибору студентами вибіркового дисциплін.

Поінформованість про порядок перескладання заліків, іспитів; про процедуру реагування вишу на порушення академічної доброчесності; про інформацію щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті є на рівні 75 %.

65,2 % респондентів/-ок обізнані із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів, сприяння їхньому здоров'ю; із процедурою

врегулювання конфліктних ситуацій; із Кодексом академічної доброчесності ХНМУ; із інформацією про програми міжнародної академічної мобільності; із порядком оскарження результатів заліків, іспитів.

Половина (50 %) опитаних знають про заходи, які проводить психологічна служба університету (тренінги, семінари, консультації).



Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Більше половини респонденток/-тів задоволені порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін (87,5 %); платформами дистанційної освіти університету (75 %), рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу (75 %); рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету (75 %); рівнем безпеки перебування в університеті, сприяння здоров'ю студентів (62,5 %);

порядком перескладання заліків, іспитів (62,5 %) та рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр (62,5 %).

Половина опитаних (50 %) задоволені рівнем консультативної підтримки з боку кафедр; рівнем консультативної підтримки з боку деканату; рівнем соціальної підтримки (проживання, харчування, стипендії, соціальна допомога та ін.); порядком оскарження результатів заліків, іспитів; можливістю користуватися наданим доступом до міжнародних інформаційних ресурсів; процедурою врегулювання конфліктних ситуацій.



Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 12,5 % опитаних, але на наступне запитання щодо задоволеності результатами взаємодії з представниками психологічної служби усі обрали варіант відповіді «не контактували».

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Жодна відповідь не зафіксувала конфліктів опитаних з викладачами, здобувачами освіти чи з представниками адміністрації.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває активну життєву позицію (62,5 %).

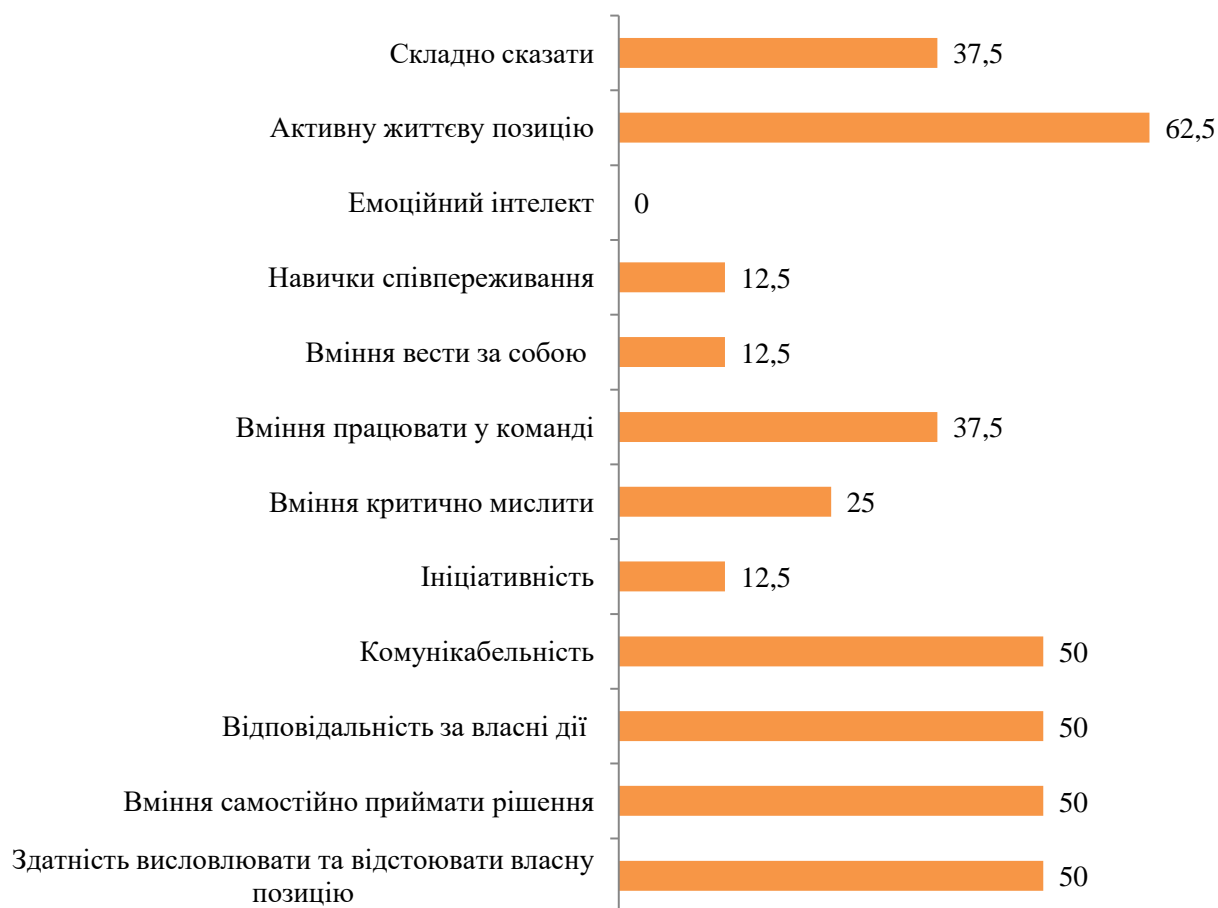


Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Про низку інших м'яких навичок було згадано половиною здобувачів/ок (50 %). Це такі навички, як комунікабельність, відповідальність за власні дії, вміння самостійно приймати рішення, здатність висловлювати та відстоювати власну позицію.

Розвитку таких навичок, як «вміння критично мислити» (25 %), «навички співпереживання» (12,5 %); «вміння вести за собою» (12,5 %), «ініціативність» (12,5 %) та «емоційний інтелект» (0 %) університет має приділити більше уваги.

Більшість опитаних (62,5 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньою програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

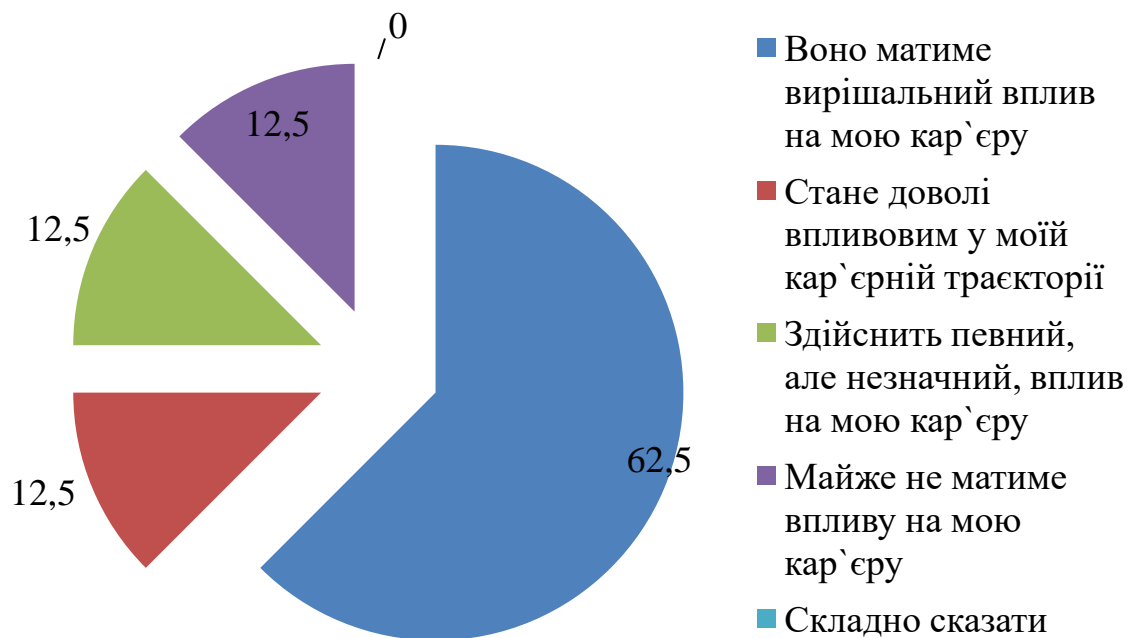


Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Студентські «оцінки» є позитивними: 75 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив на кар'єру, або стане доволі впливовою у побудуванні кар'єрної траєкторії. Ще 12,5 % вважають, що цей вплив буде незначним.

Водночас тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на кар'єру, було 12,5 %.

Аналітичний звіт виконала 31.01.2023 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО



Дзюба О.М.