

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ

ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

«ГРОМАДСЬКЕ ЗДОРОВ'Я»»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Громадське здоров'я»» було проведено у січні 2023-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2023),
- аналіз даних (січень 2023),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (січень 2023).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньо-професійної програми «Громадське здоров'я» (II (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 6 респондентів/-ок, що складає 100 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Громадське здоров'я».

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 3 особи (що склало 100 % від загальної кількості опитаних) та 2-й курс – 3 особи (100 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 10 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Громадське здоров'я») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Усі здобувачі/-ки задоволені вибором

університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр. Повністю або радше задоволених виявилось 100 % в усіх випадках. Незадоволених (радше незадоволених та абсолютно незадоволених) вибором університету, освітньою програмою та роботою кафедр не було виявлено.

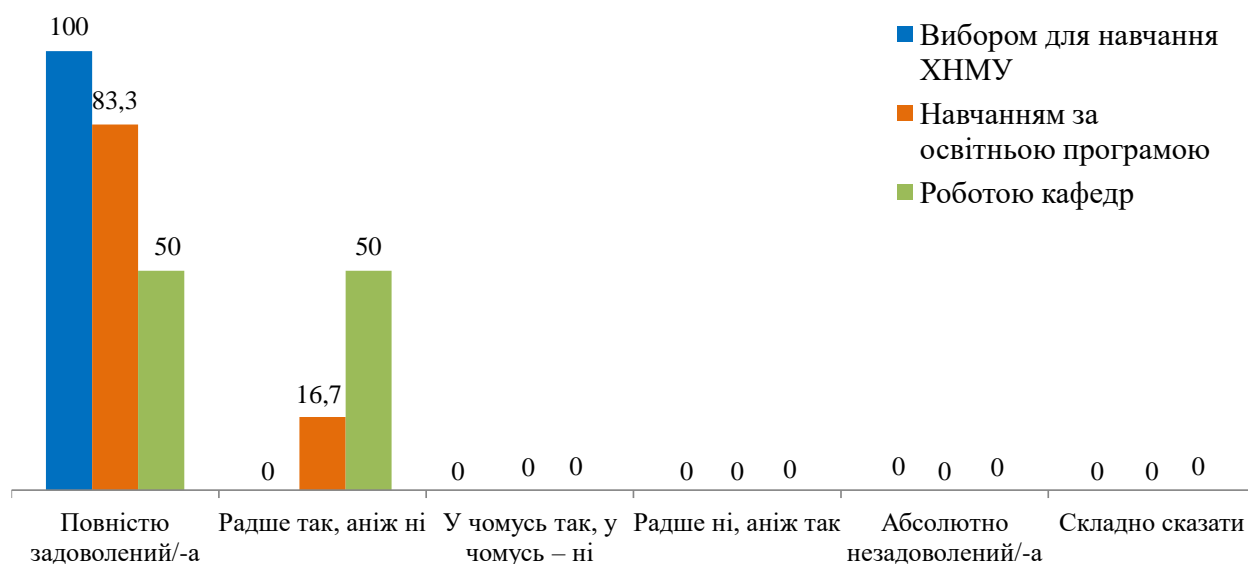


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю у переважній більшості респондентів/-ок, а саме, для 66,6 %. Радше співпали для 16,7 %. Ще 16,7 % обрали варіант відповіді «У чомусь так, у чомусь – ні». Здобувачів/-ок, очікування яких абсолютно не співпали чи радше не співпали, не було.

Переважна більшість здобувачів/-ок (81,8 %) дуже добре оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Радше добре оцінюють якість 16,7 % здобувачів/-ок. Таких, які займали б серединну позицію, або негативно б ставились до якості освіти в університеті, не виявлено. Таких, що утримались від відповіді, теж не було.

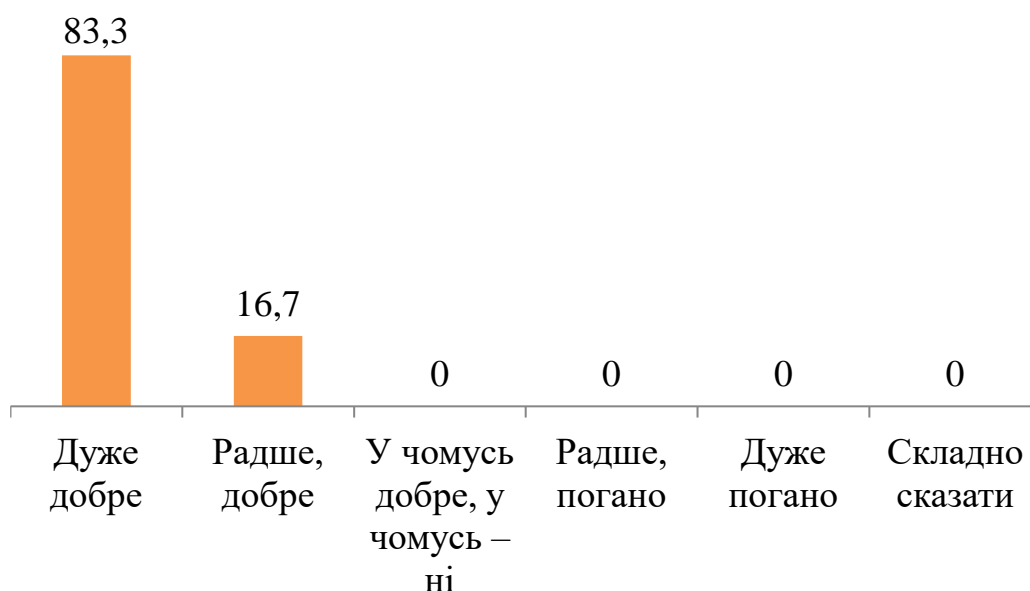


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що опитані погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому (50 %) та достатньому (50 %) рівні, а також 66,7 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси повністю, і ще 33,3% відповіли, що освітнє середовище ХНМУ радше задовольняє наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на викладачів (83,3 % відповіли, що саме ці стейкхолдери впливають на забезпечення якості освіти повною мірою). Більше половини, а саме, 66,7 % вважають, що на якість освіти впливають здобувачі, адміністрація університету та ННІ ЯО. Половина опитаних вказали як найбільш відповідальних Міністерство освіти і науки України та завідувачів кафедр.

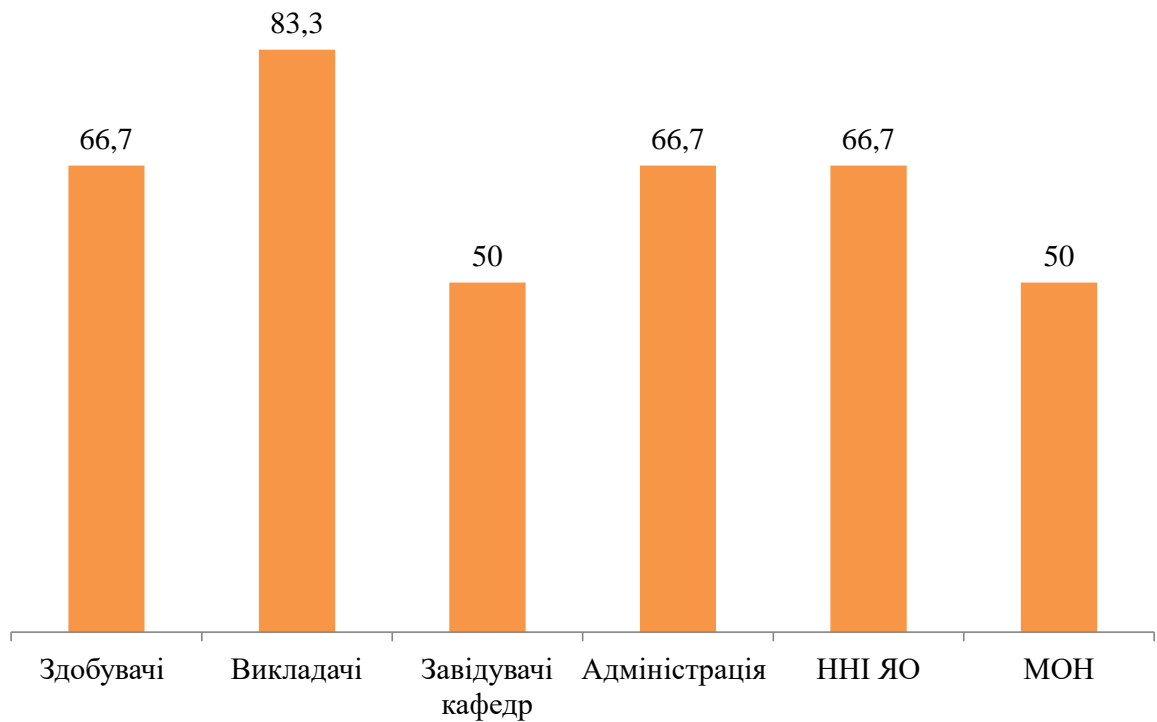


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня поінформованості про різні аспекти освітнього процесу, усі опитані (100 %) підтвердили свою обізнаність з такими аспектами, як цілі, завдання навчання, зміст навчання, методи та форми навчання і очікувані результати (див. рис. 4). Щодо критеріїв оцінювання, запланованих контрольних заходів (заліків, іспитів тощо), на поінформованість про них вказали 83,3 % респондентів/-ок.

Усі опитані (100 %) повністю задоволені своїм рівнем поінформованості.

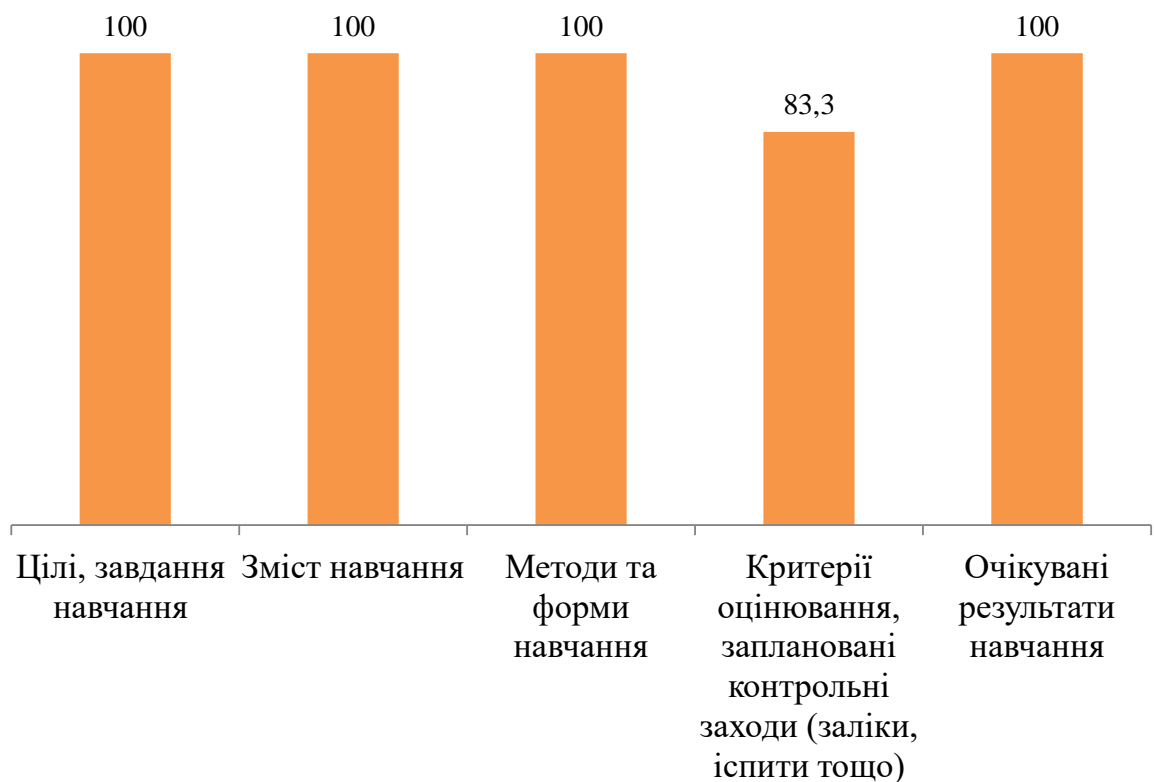


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Методи та форми навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять, показані на Рисунку 5.

Найрозповсюдженіші методи викладання, за думкою здобувачів/-ок є такими: «розповідь, пояснення» (100 % опитаних обрали цей варіант відповіді), «демонстрація презентації» (100 %), «самостійна робота з навчальним матеріалом» (83,3 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (83,3 %), «тести» (83,3 %), «обговорення» (83,3 %), «усне опитування» (66,7 %), «дискусії» (66,7 %) та «бесіда» (66,7 %). Половина (50 %) згадали про «письмові творчі роботи» та «письмові контрольні роботи».



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

«Рольові ділові ігри» та «використання симуляційного обладнання» застосовується найменше (16,7 %).

Усі опитані, 100 %, вважають застосовані методи і форми ефективними, сучасними та відповідними освітній програмі. Неefективними, несучасними та невідповідними освітній програмі ці методи не вважає ніхто.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 83,3 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять обмежений вплив; ще 16,7 % не змогли надати однозначну відповідь.

Третина опитаних, 33,3 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі пропозиції тих, хто їх висловлював (100 %), були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням. 83,3 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 16,7 % вказали, що таку можливість їм надають окремі викладачі.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, усі опитані (100 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (протилежної думки не дотримується ніхто). Більшість здобувачів/-ок, 83,3 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання, ще 16,7 % утруднились із відповіддю.

Здобувачі/-ки оцінювали за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 6).

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють добрі оцінки (середній бал – 4,2 із 5), коливання доволі значне – від 3,7 (так оцінили «можливості для реалізації індивідуальної освітньої траєкторії» до 4,7 («якість освітньої програми загалом»).

Низько оцінили також такий аспект, як «залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців» (3,8 балів).

Доволі високо були оцінені «чіткість і зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень» та «логічна послідовність вивчення навчальних дисциплін» (4,5 балів).

Інші аспекти були оцінені посередньо, на 4,2 балів («методичне забезпечення самостійної роботи», «співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою», «перелік навчальних дисциплін, що вивчаються») та на 4,3 балів («якість навчально-методичних матеріалів», «навантаження», «розклад занять»).



Рис. 6. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

В анкеті було відкрите запитання, що стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ». Відповіді були такі:

«Більше проводити заняття у формі бесіди, так краще засвоюється матеріал. Ідеал – практичні заняття з внутрішньої медицини викладача Амбросової. Також давати творчі завдання, а не лише доповіді»;

«Потрібна Перемога ЗСУ та мир, тоді покращиться освітній процес!!!!»;

«Влаштовує».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 7).



Рис. 7. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Респонденти/-ки продемонстрували найвищий рівень обізнаності (100 %) з порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін; із Кодексом академічної доброчесності ХНМУ; із процедурою реагування вишу на порушення академічної доброчесності; із процедурою врегулювання конфліктних ситуацій; із тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів, сприяння їхньому здоров'ю. Ознайомленість із іншими порядками та заходами теж є високою, 83,3 % респондентів/-ок вказали, що вони знають про них.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 8).

Найбільше (100 %) респондентки/-ти задоволені платформами дистанційної освіти університету; рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр та рівнем консультативної підтримки з боку кафедр та деканату.

Більшість (83,3 %) задоволені рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету; рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу; рівнем безпеки перебування в університеті; процедурою врегулювання конфліктних ситуацій; можливістю користуватися доступом до міжнародних інформаційних ресурсів; порядком перескладання та порядком оскарження заліків, іспитів; порядком і умовами вибору студентами вибіркових дисциплін.



Рис. 8. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Найменше (66,7 %) здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки.

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 33,3 % здобувачів, з яких 100 % задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. 16,7 % опитаних мали конфлікти з викладачами, іншими здобувачами та адміністрацією. Проте повідомлень щодо суті конфліктів надано не було.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 9).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває комунікабельність (100 %), вміння працювати у команді (83,3 %), вміння критично мислити (83,3 %), здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (83,3 %), відповідальність за власні дії (66,7 %), ініціативність (66,7 %), активну життєву позицію (66,7 %). Ще 50 % відмітили навички співпереживання, емоційний інтелект та вміння самостійно приймати рішення.

А розвитку такої навички, як вміння вести за собою (33,3 %) університет має приділити більше уваги.

Усі опитані (100 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

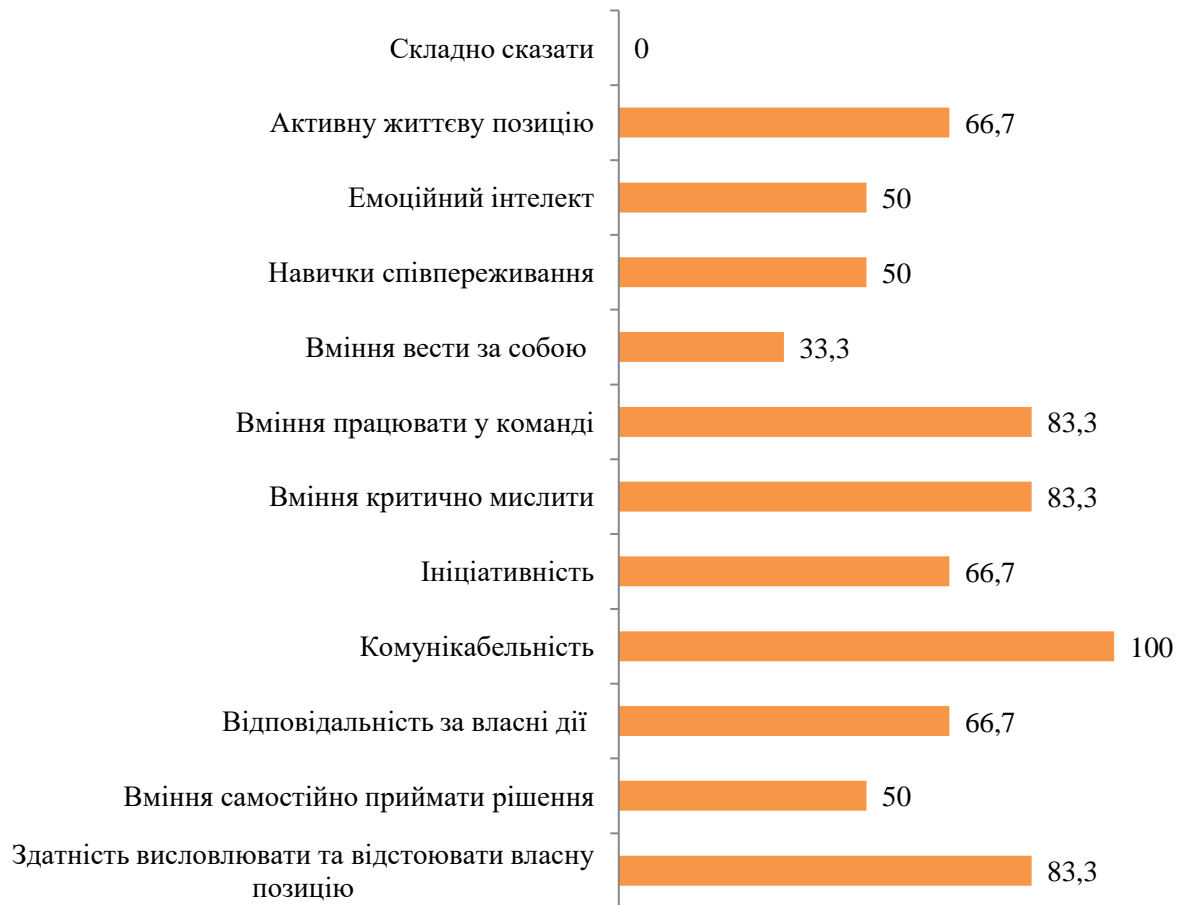


Рис. 9. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 10).

Студентські «оцінки» є позитивними: 50 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив, а 50 % — що освітня програма стане доволі впливовою.

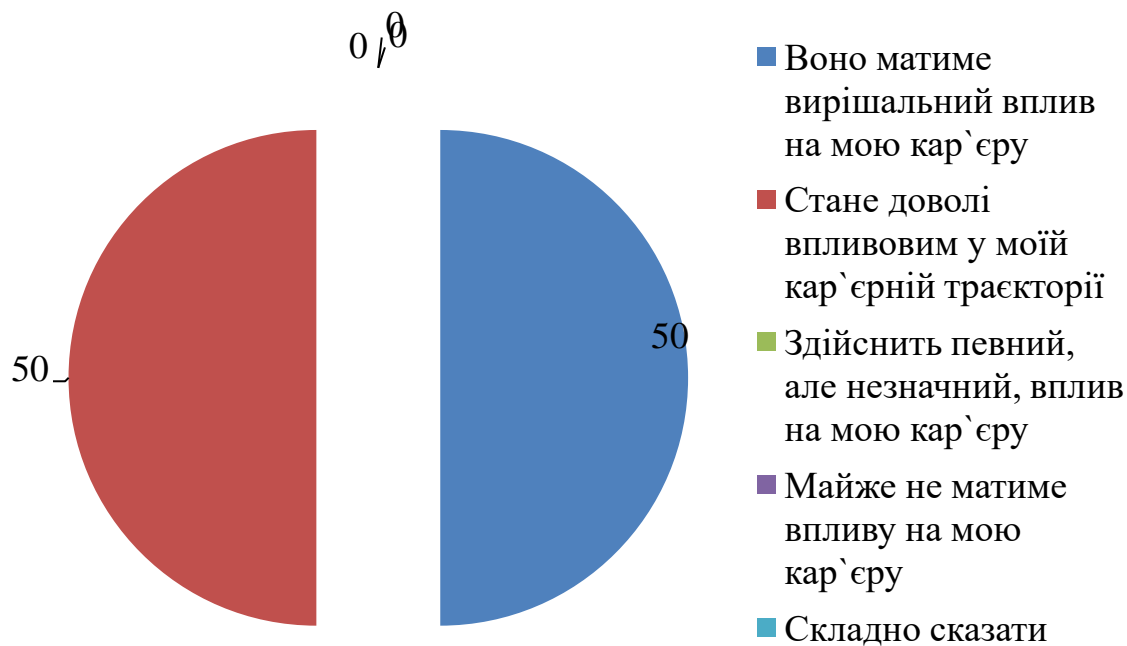


Рис. 10. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, виявлено не було.

Аналітичний звіт виконала 19.01.2022 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.