

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ  
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

## **АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ**

за результатами соціологічного дослідження

**«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ**

**ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ**

**«СЕСТРИНСЬКА СПРАВА»,**

**перший (бакалаврський) рівень освіти)»**

## **ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК**

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Сестринська справа», перший (бакалаврський) рівень освіти» було проведено у січні-квітні 2022-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2022),
- аналіз даних (квітень 2022),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (квітень 2022).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Сестринська справа» (перший (бакалаврський) рівень освіти).

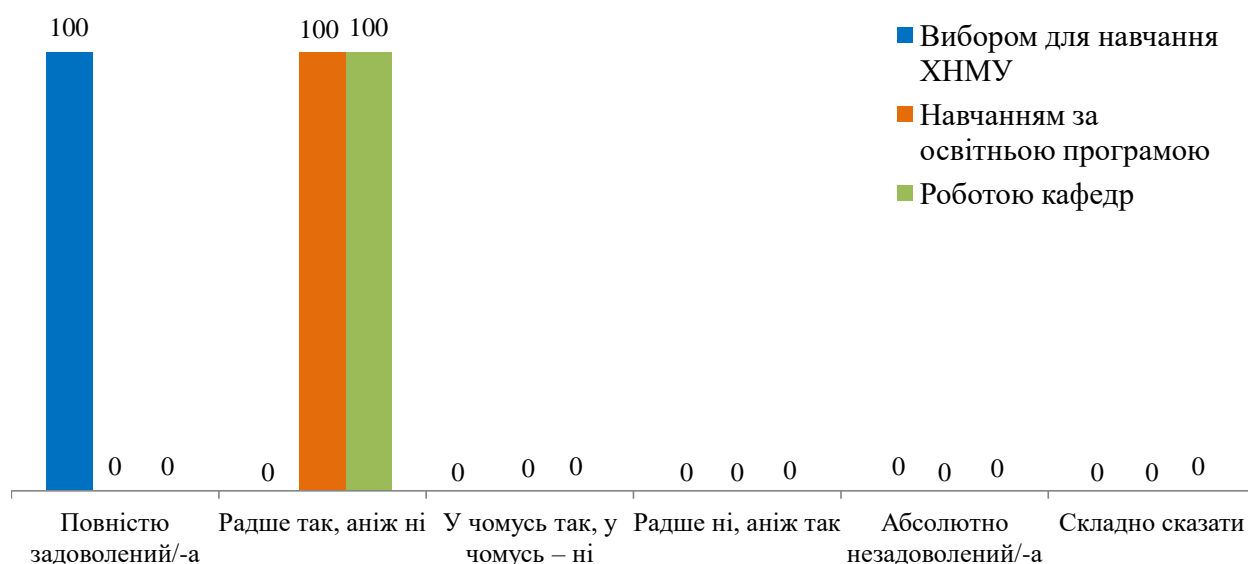
У підсумку в дослідженні взяли участь 2 респондента/-ки. Здобувачі/-ки продемонстрували вкрай низьку активність. Припускаємо, що така ситуація пов'язана із високим рівнем зайнятості серед представників цієї освітньої програми. Оскільки об'єктивність результатів опитування залежить від добровільності участі у ньому, ми не застосовували адміністративні важелі задля досягнення кількісного результату.

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитана 1 особа та 2-й курс – 1 особа.

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

## ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

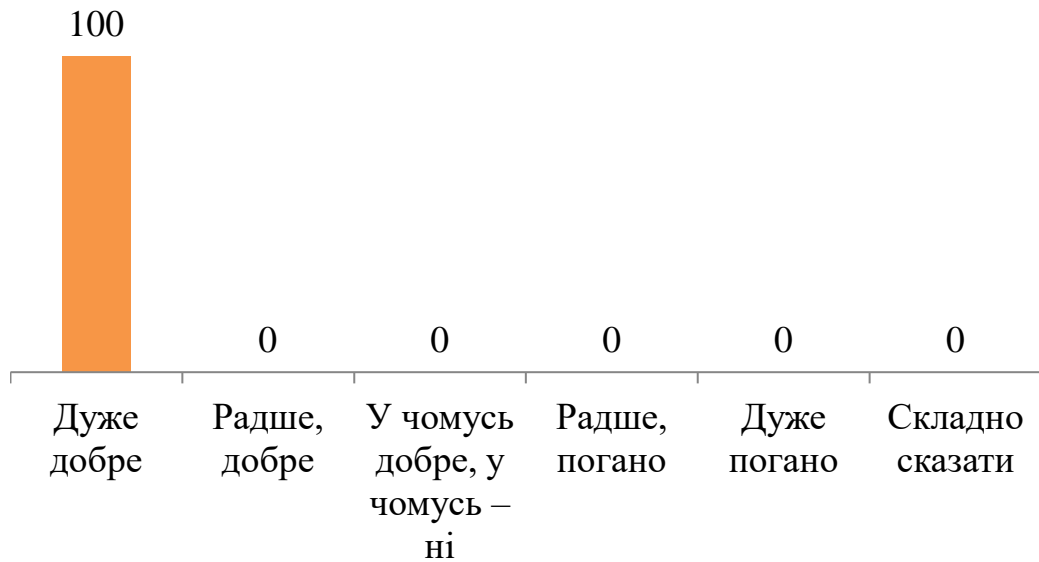
Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Сестринська справа») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Абсолютна більшість здобувачів/-ок повністю задоволені вибором університету (100 %); що стосується навчання за освітньою програмою та роботою кафедр, усі здобувачі/-ки (100 %) радше задоволені цими аспектами. Абсолютно незадоволених чи радше незадоволених виявлено не було, так само, як і таких, що зайняли серединну позицію.



**Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)**

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю для 50 %. У чомусь співпали, а у чомусь — ні, для 50 % здобувачів/-ок.

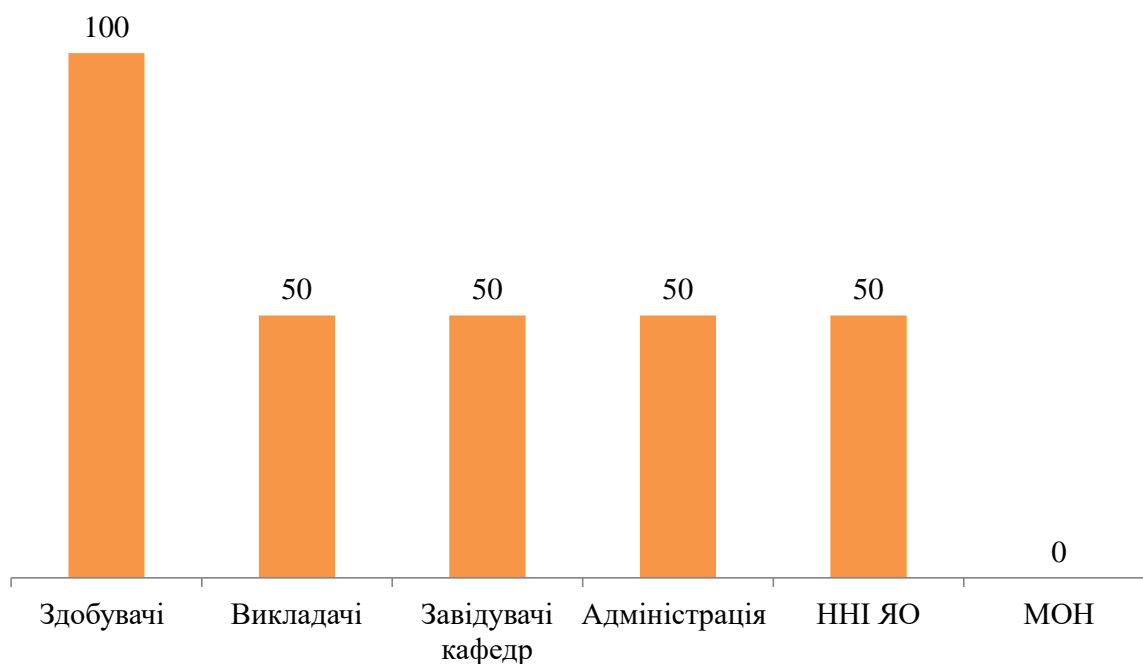
Усі здобувачі/-ки (100 %) на запитання «Як у цілому Ви оцінюєте якість освітнього процесу в ХНМУ?» обрали варіант відповіді «Дуже добре» (див. рис. 2).



**Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)**

Необхідно зазначити, що усі опитані (100 %) погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на достатньому рівні, а також 100 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ повністю задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на самих себе (100 %). Однакова відносна кількість здобувачів (50 %) покладає відповідальність за якість освіти на викладачів, завідувачів кафедр, адміністрацію ХНМУ та Навчально-науковий інститут якості освіти. Міністерство науки і освіти України жоден респондент/-ка не вважають впливовим в цій сфері.

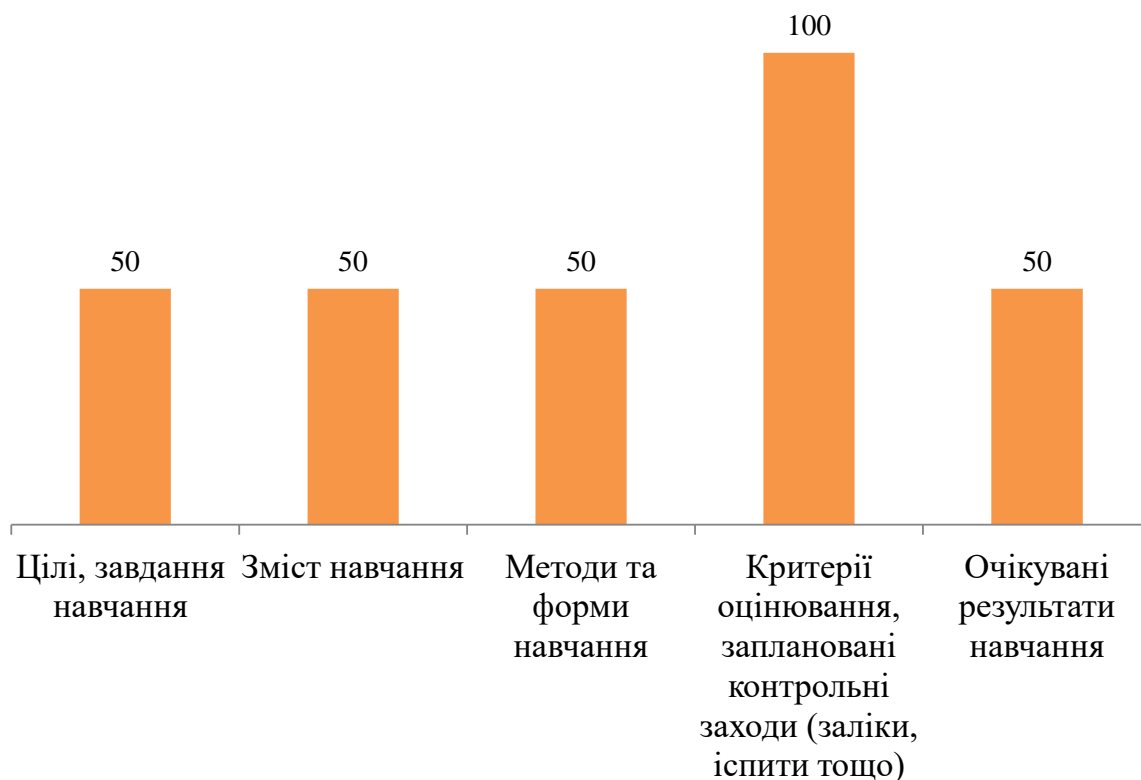


**Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)**

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4).

Рівень поінформованості про критерії оцінювання був абсолютним (це зазначили 100 % респонденток/-ів). Поінформованість цілі, завдання, зміст, методи та форми, очікувані результати навчання є на рівні 50 %.

Повністю задоволені своїм рівнем поінформованості 50 % опитаних, інша половина, 50 %, радше задоволені.



**Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)**

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «самостійна робота з навчальним матеріалом» (100 %) та «демонстрація презентації» (100 %).

Такі методи, як «реферати, доповіді, повідомлення», «письмові творчі роботи», «письмові контрольні роботи», «тести», «усне опитування», «обговорення», «бесіда» та «розповідь, пояснення», згадали у 50 % відповідях. З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються рольові ділові ігри, дискусії та симуляційне обладнання (про них не згадав жодний/-а респондент/-ка, 0 %).



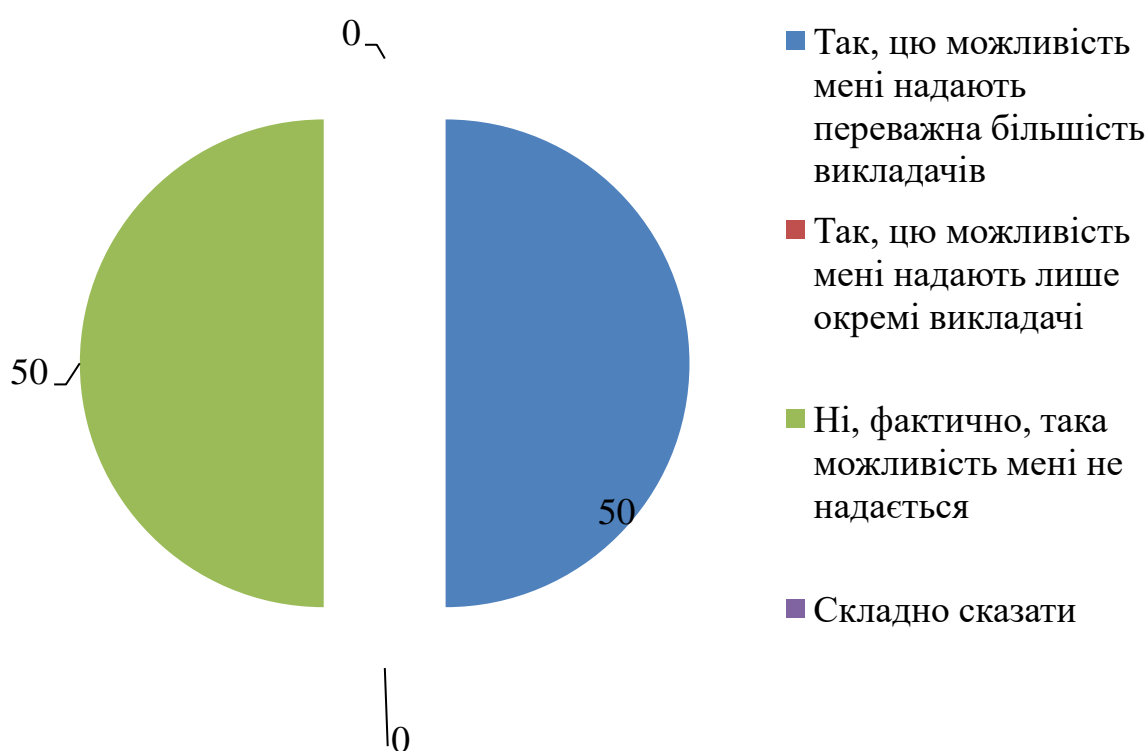
**Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)**

Усі опитані, 100 %, вважають застосовані методи і форми ефективними, сучасними та відповідними їхній освітній програмі. Неefективними, несучасними та невідповідними освітній програмі ці методи не вважає жоден з опитаних.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, думки розділились. Половина, 50 %, здобувачів/-ок зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять обмежений вплив; ще 50 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають. Таких, що мають суттєвий вплив на методи та форми викладання, виявлено не було.

Жоден з респондентів/-ок не висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності.

Різних позицій дотримуються здобувачі/-ки і щодо можливостей оперативного проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 50 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, а інші 50 % стверджують, що фактично така можливість їм не надається.



**Рис. 6. Наявність можливості оперативного проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)**

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, абсолютна більшість опитаних (100 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів; вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання мають 50 %, інші 50 % утрудняються надати однозначну відповідь.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).





**Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)**

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють посередні та добрі оцінки (середній бал – 2,9 із 5) із коливанням майже 1 бал – від 2,5 (так оцінили «якість освітньої програми загалом», «співвідношення між аудиторними годинами та самостійною роботою», «навантаження», «методичне забезпечення самостійної роботи», «чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання») до 3,5 («розклад занять» та «перелік навчальних дисциплін»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надала/-в 1 респондент/-ка).

Коментар стосувався процедури вибору дисциплін: *«Хотілося б дійсно індивідуально обирати частину навчальних дисциплін».*

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).



**Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)**

Респонденти/-ки продемонстрували посередній рівень обізнаності зі більшістю запропонованих пунктів. Усі 100 % здобувачів/-ок були завчасно поінформовані про те, що робить університет для гарантування безпеки студентів.

Разом із цим, про ряд процедур та заходів здобувачі/-ки не знають взагалі (0 %). Так, інформацією про програми міжнародної академічної мобільності та щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, респонденти/-ки не володіють, як не обізнані вони із процедурами реагування вишу на порушення принципів академічної доброчесності та заходами, які проводить психологічна служба університету.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Усі респондентки/-ти (100 %) задоволені платформами дистанційної освіти університету, рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету, рівнем матеріально-технічного забезпечення освітнього процесу, рівнем безпеки перебування в університеті, можливістю користуватися наданим доступом до міжнародних інформаційних ресурсів, порядком і умовами вибору студентами вибіркових дисциплін, рівнем консультативної підтримки з боку деканату та кафедр та рівнем освітньої підтримки з боку викладачів.



**Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)**

Зовсім незадоволені (0 % задоволених) здобувачі/-ки порядком перескладання та оскарження заліків та іспитів, а також процедурою врегулювання конфліктних ситуацій.

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, не відвідував ніхто з опитаних.

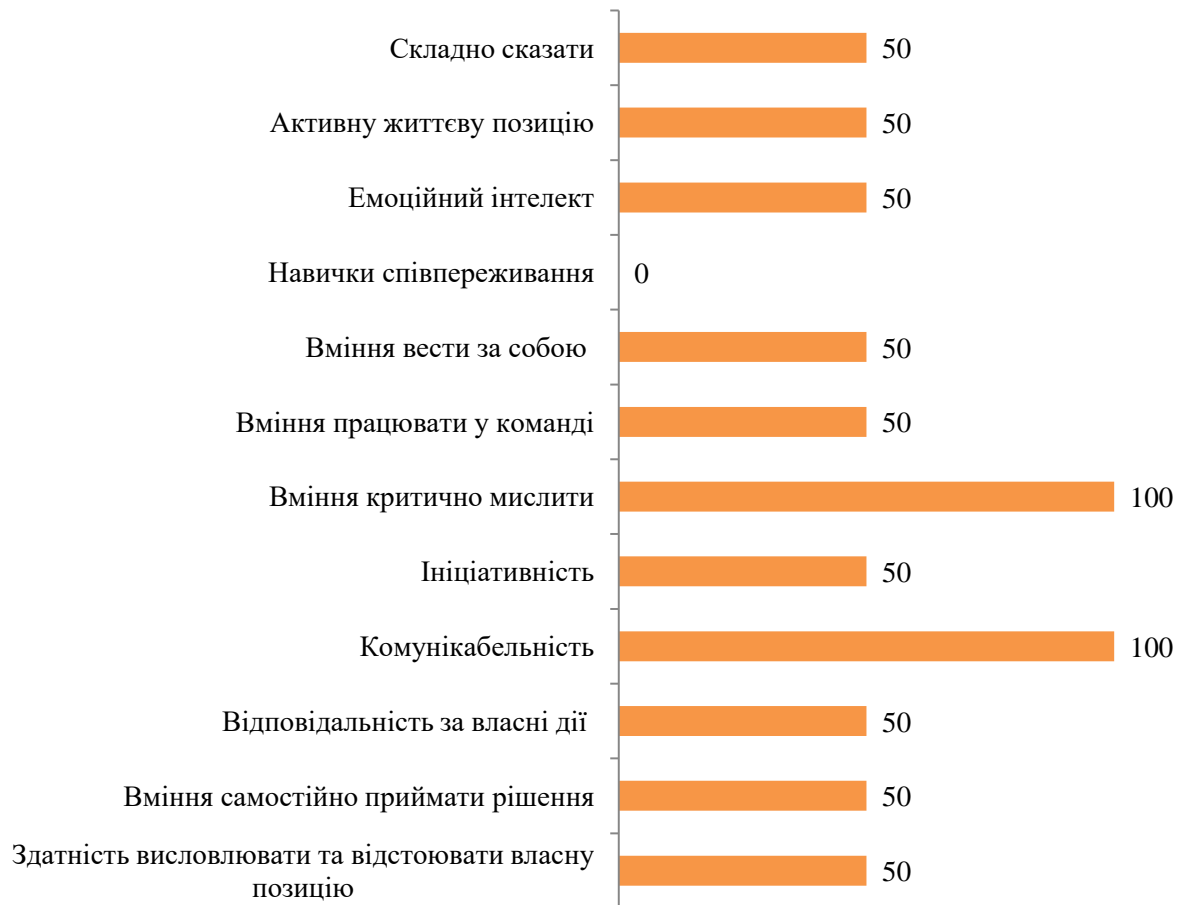
Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Жодна відповідь не зафіксувала конфліктів опитаних з викладачами, здобувачами чи представниками адміністрації, але 1 респондент/-ка скористалась/-вся можливістю описати конфлікт із викладачкою:

*«Високопоставлена викладачка скасувала заняття та поставила низьку оцінку».*

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває вміння критично мислити та комунікабельність (100 %). Розвитку такої навички, як «навички співпереживання» (0 %) університет має приділити більше уваги. Інші м'які навички, такі як «активна життєва позиція», «емоційний інтелект»; «вміння вести за собою»; «вміння працювати у команді»; «ініціативність», «вміння самостійно приймати рішення», «відповідальність за власні дії» та «здатність висловлювати та відстоювати власну позицію», за думкою опитаних, розвинуті посередньо (50 % відмітили ці варіанти відповідей).

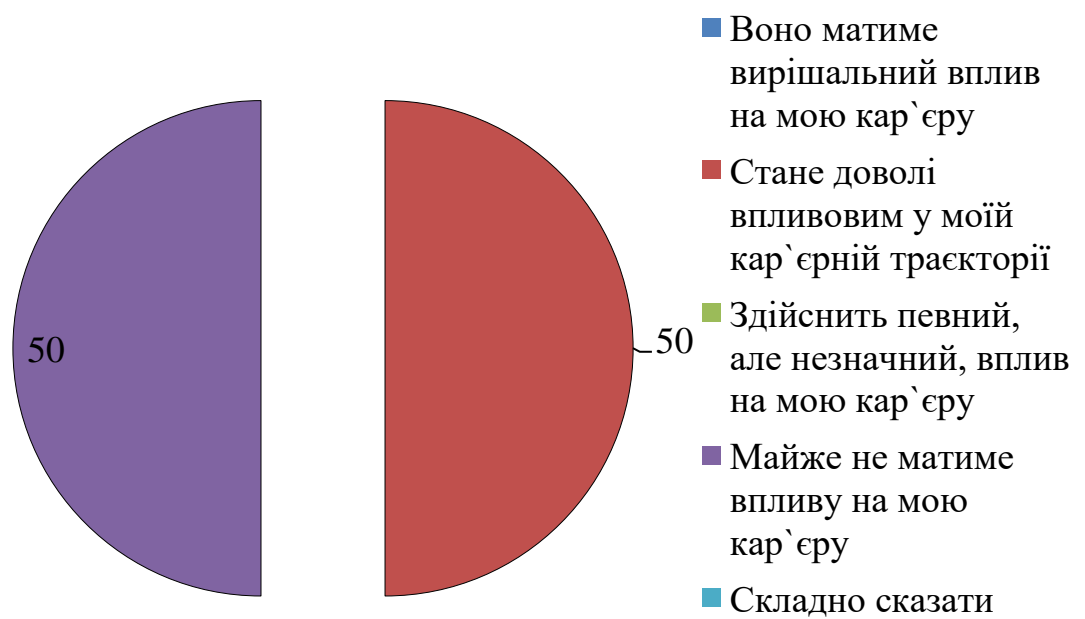


**Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)**

Усі опитані (100 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» розділилися: 50 % вважають, що освітня програма стане доволі впливовою у побудуванні кар'єрної траєкторії.



**Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)**

Водночас тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, теж було 50 %.

Аналітичний звіт виконала 27.04.2022 р.

Соціолог психологічної  
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.