

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ

ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

«ЛАБОРАТОРНА ДІАГНОСТИКА»,

II (магістерський) рівень освіти»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Лабораторна діагностика», II (магістерський) рівень освіти» було проведено у лютому-квітні 2022-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (лютий 2022),
- аналіз даних (березень 2022),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (квітень 2022).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Лабораторна діагностика» (II (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 9 респондентів/-ок, що складає 52,9 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Лабораторна діагностика».

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитано 5 осіб (що склало 55,6 % від загальної кількості опитаних) та 2-й курс – 4 особи (44,4 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 11 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Лабораторна діагностика») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Переважна більшість здобувачів/-ок

повністю, або радше задоволені вибором університету (77,8 %) та навчанням за освітньою програмою (66,7 %). Повністю задоволених або радше задоволених роботою кафедр трохи менше за половину, а саме, 44,4 %. Абсолютно незадоволених чи радше незадоволених виявлено не було, але варіант відповіді «У чомусь так, у чомусь ні» обрало 22,2 % опитаних щодо вибору університету, 33,3 % - щодо вибору освітньої програми, а найбільше, 55,6 %, щодо задоволеності роботою кафедр.

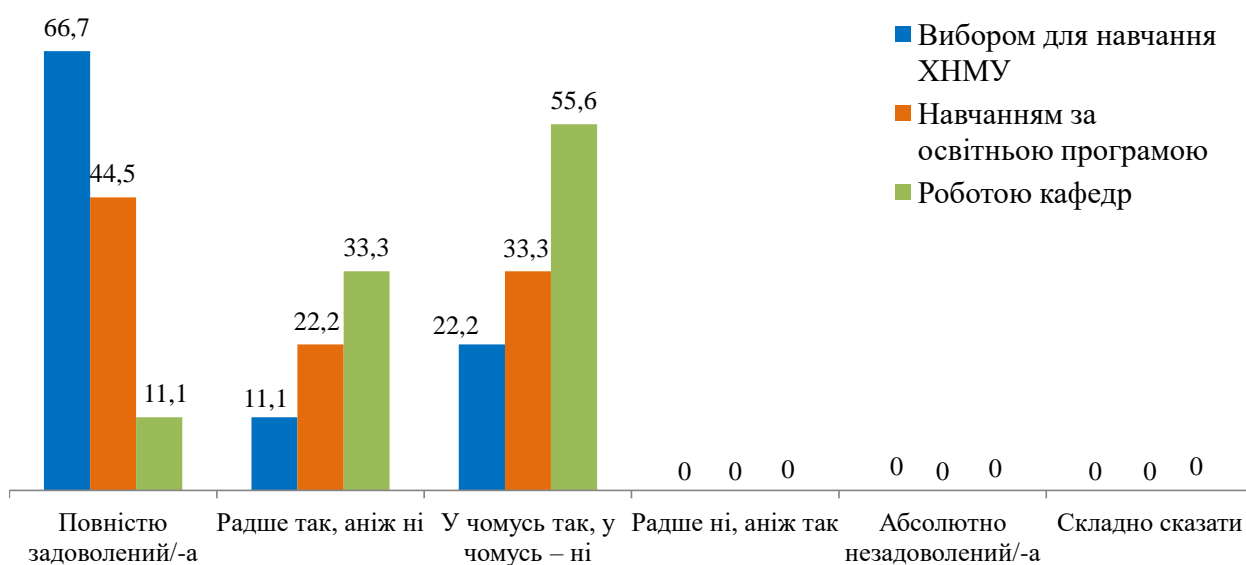


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю або радше співпали з реальністю для 55,6 %. Радше не співпали для 11,1 %, а серединну позицію зайняла третина опитаних, а саме, 33,3 %. Здобувачів/-ок, очікування яких від ХНМУ абсолютно не співпали з реальністю, виявлено не було.

Цікаво, що значна більшість здобувачів/-ок (77,8 %) не визначилась із своєю оцінкою якості освітнього процесу в університеті, і у відповідях на запитання «Як у цілому Ви оцінюєте якість освітнього процесу в ХНМУ?» обрало варіант відповіді «У чомусь добре, у чомусь — ні» (див. рис. 2).

Позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті 22,2 %. Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті, не виявлено. Таких, що утримались від відповіді, теж не було.

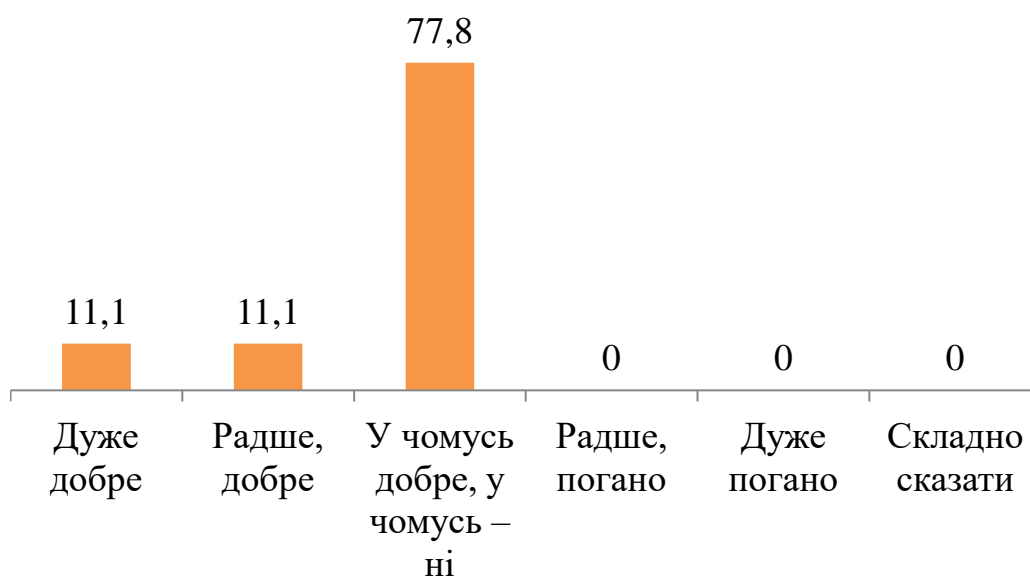


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що значна більшість опитаних (88,9 %) погоджується з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому та достатньому рівні, а також 55,6 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на Міністерство освіти і науки України (77,8 %). Однакова значна відносна частка здобувачів (66,7 %) покладає відповідальність за якість освіти на викладачів та Навчально-науковий інститут якості освіти. На третьому місці «в рейтингу» (55,6 %) — здобувачі та завідувачі кафедр. Найменш відповідальним за якість освіти здобувачі/-ки вважають адміністрацію університету, 44,4 % респондентів/-ок обрали цей варіант відповіді.

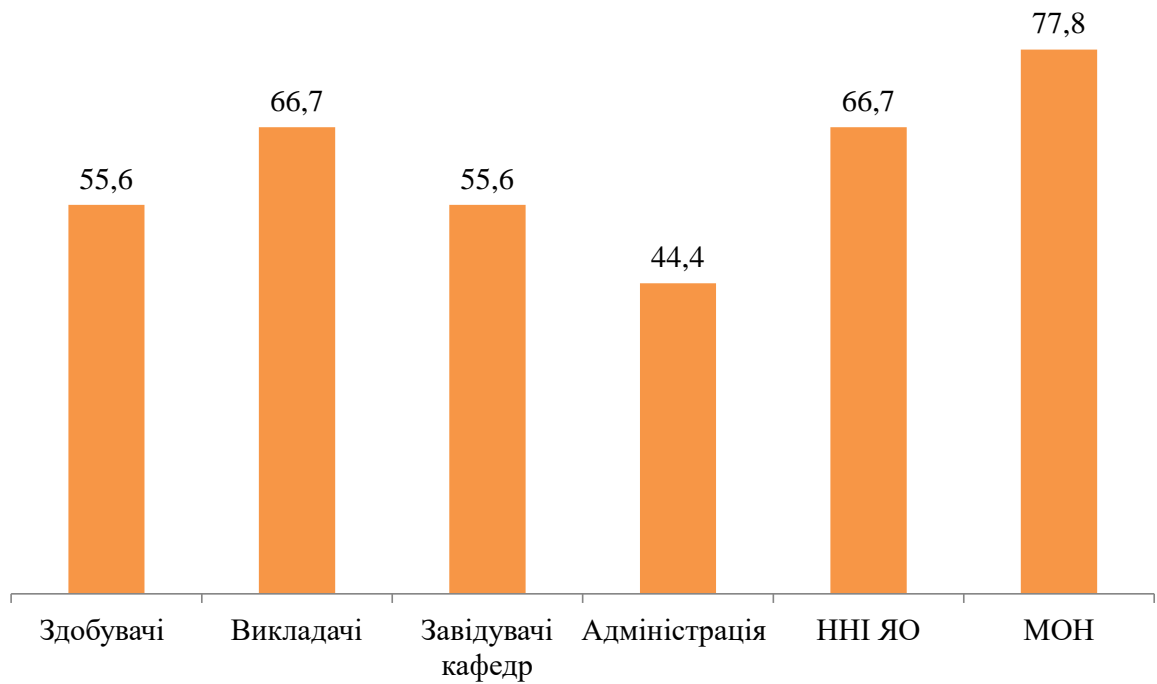


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу, більшість опитаних підтвердили свою поінформованість за всіма аспектами (див. рис. 4).

Рівень поінформованості про методи та форми навчання був абсолютним (це зазначили 100 % респонденток/-ів). Поінформованість про критерії оцінювання, заплановані контрольні заходи та цілі і завдання навчання є на рівні 88,9 %.

Обізнаність із очікуваними результатами навчання є найменшим, а саме, 55,6 %.

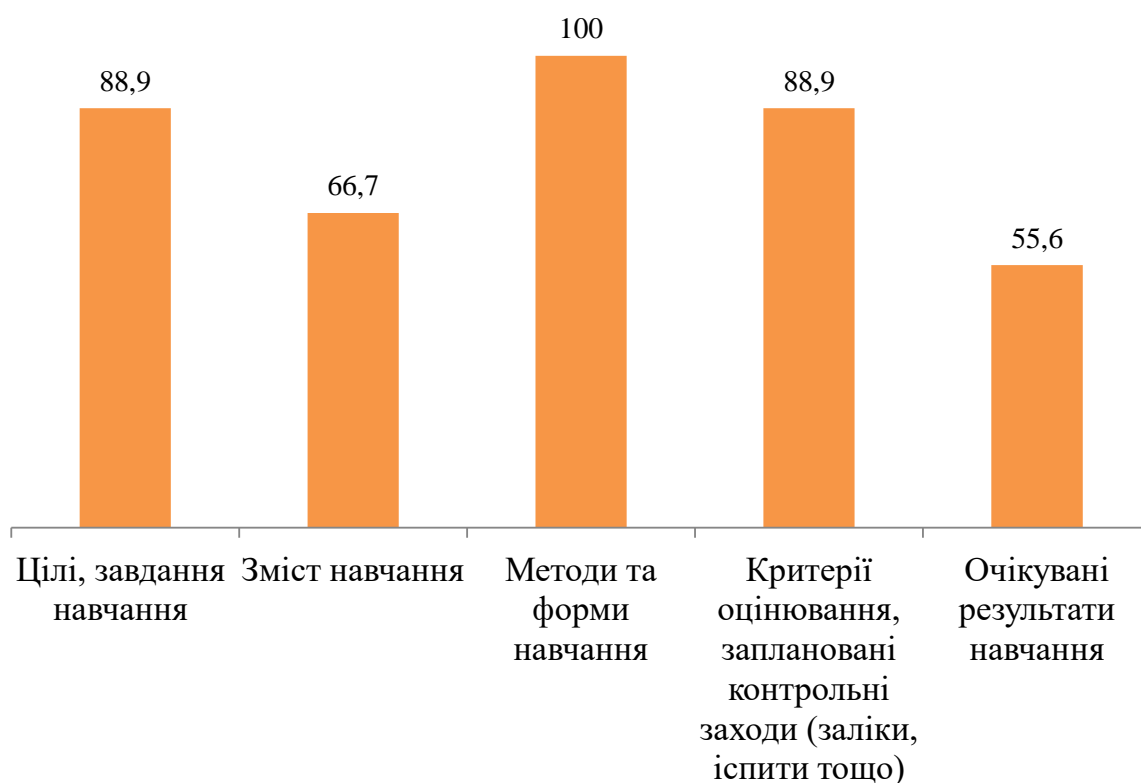


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Повністю задоволені або радше задоволені своїм рівнем поінформованості 44,4 % опитаних; радше незадоволених чи абсолютно незадоволених не було. Разом із цим, більше половини, 55,6 % обрали серединний варіант «У чомусь так, у чомусь – ні».

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять (див. рис. 5), були такі: «самостійна робота з навчальним матеріалом» (100 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (88,9 %), «розповідь, пояснення» (88,9 %), «усне опитування» (77,8 %), «обговорення» (77,8 %) та «демонстрація презентації» (77,8 %). З великою вірогідністю можна припустити, що доволі рідко використовуються рольові ділові ігри, дискусії та симуляційне обладнання (про них не згадав жодний/-а респондент/-ка, 0 %).



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Більшість опитаних, вважають застосовані методи і форми ефективними (66,7 %), сучасними (55,6 %) та відповідними їхній освітній програмі (66,7 %). Неefективними та невідповідними освітній програмі ці методи не вважає жоден з опитаних, тоді як несучасними їх вважають 11,1 %.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, тільки 22,2 % здобувачів/-ок зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять обмежений вплив; 33,3 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, ще 44,5 % утруднились з відповіддю. Таких, що мають суттєвий вплив на методи та форми викладання, виявлено не було.

Тільки 11,1 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі з тих, хто висловлював пропозиції (100 %), вважають, що їхні поради були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням (див. рис. 6). 55,6 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів, ще 44,4 % вказують на те, що таку можливість надають окремі викладачі.

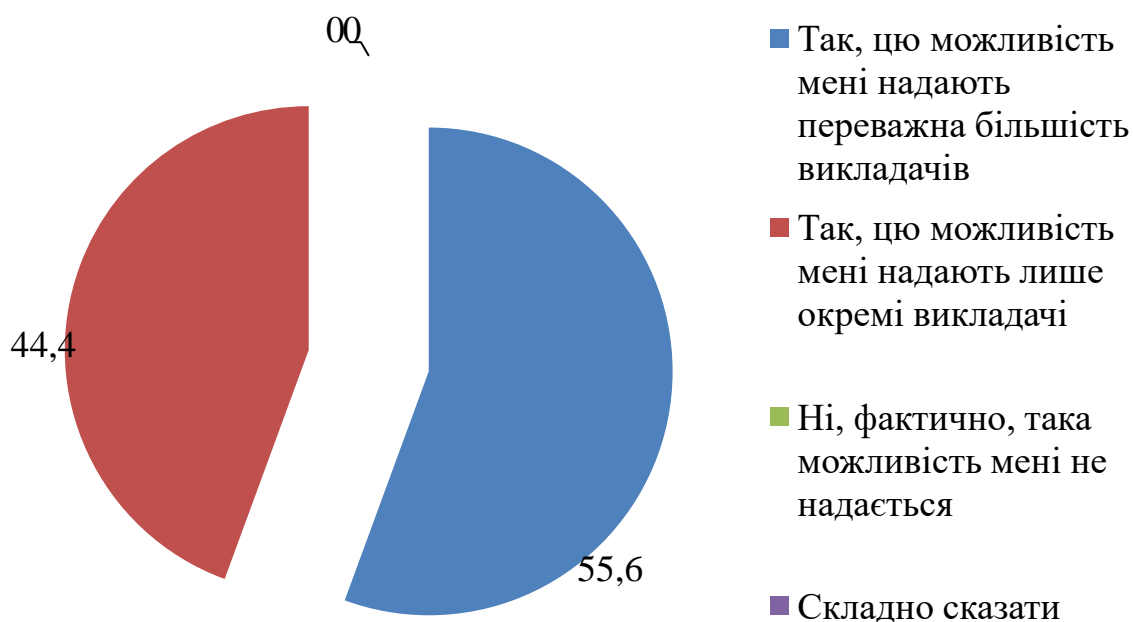


Рис. 6. Наявність можливості оперативно проконсультуватися з викладачами щодо навчання (%)

Про відсутність такої можливості не повідомив ніхто.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, більшість опитаних (55,6 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів та така ж відносна кількість здобувачів/-ок мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 7).



Рис. 7. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють добрі оцінки (середній бал – 3,8 із 5) із коливанням майже в 1 бал – від 3,3 (так оцінили «залученість до занять професіоналів-практиків, експертів галузі, роботодавців») до 4,1 («чіткість та зрозумілість критеріїв оцінювання навчальних досягнень» та «розклад занять»).

Відкрите запитання анкети стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ» (відповідь надали 6 респонденток/-ів).

Частина відповідей не містили пропозицій, у 66,7 % від отриманих відповідей зазначалось, що «Все відповідає якості навчання», «пропозицій не маю».

Побажання стосувались методів та форм навчання:

«Хотілось би більше практичних навичок у життєвих ситуаціях, у лабораторіях, лікарнях»;

«Використання мультимедійних технологій».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 8).



Рис. 8. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Респонденти/-ки продемонстрували високий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами. Усі 100 % здобувачів/-ок були завчасно поінформовані про такі важливі процедури діяльності ХНМУ, як процедура врегулювання конфліктних ситуацій; процедура реагування вишу на порушення академічної доброчесності, порядок перескладання заліків,

іспитів; а також із Кодексом академічної доброчесності ХНМУ та тим, що робить університет для гарантування безпеки студентів.

Найменше, у 77,8 %, здобувачі/-ки були завчасно ознайомлені з інформацією щодо визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 9).

Усі респондентки/-ти (100 %) задоволені порядком перескладання заліків та іспитів; 88,9 % задоволені таким: платформами дистанційної освіти університету, рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету, можливістю користуватися наданим доступом до міжнародних інформаційних ресурсів, порядком оскарження результатів заліків і іспитів.



Рис. 9. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Найменше здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки: проживанням, харчуванням, стипендією, соціальною допомогою та ін. (33,3 %), а також порядком і умовами вибору студентами вибіркового дисциплін (66,7 %).

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, не відвідував ніхто з опитаних.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Жодна відповідь не зафіксувала конфліктів опитаних з викладачами, 11,1 % мали конфлікти з іншими здобувачами освіти, та так само 11,1 % мали конфлікти з представниками адміністрації.

Респонденти/-ки мали можливість прокоментувати, у чому полягав конфлікт, пояснюючих відповідей було отримано дві:

«Непорозуміння та різні погляди»;

«Полягав у хамовитому ставленні до студента з боку робітників деканату».

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 10).

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває вміння самостійно приймати рішення (88,9 %), відповідальність за власні дії (66,7 % опитаних), комунікабельність (66,7 %) та здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (66,7 %). Розвитку таких навичок, як «вміння вести за собою» (22,2 %), «активна життєва позиція» (22,2 %), «вміння

критично мислити» (44,4 %) та «ініціативність» (44,4 %) університет має приділити більше уваги.

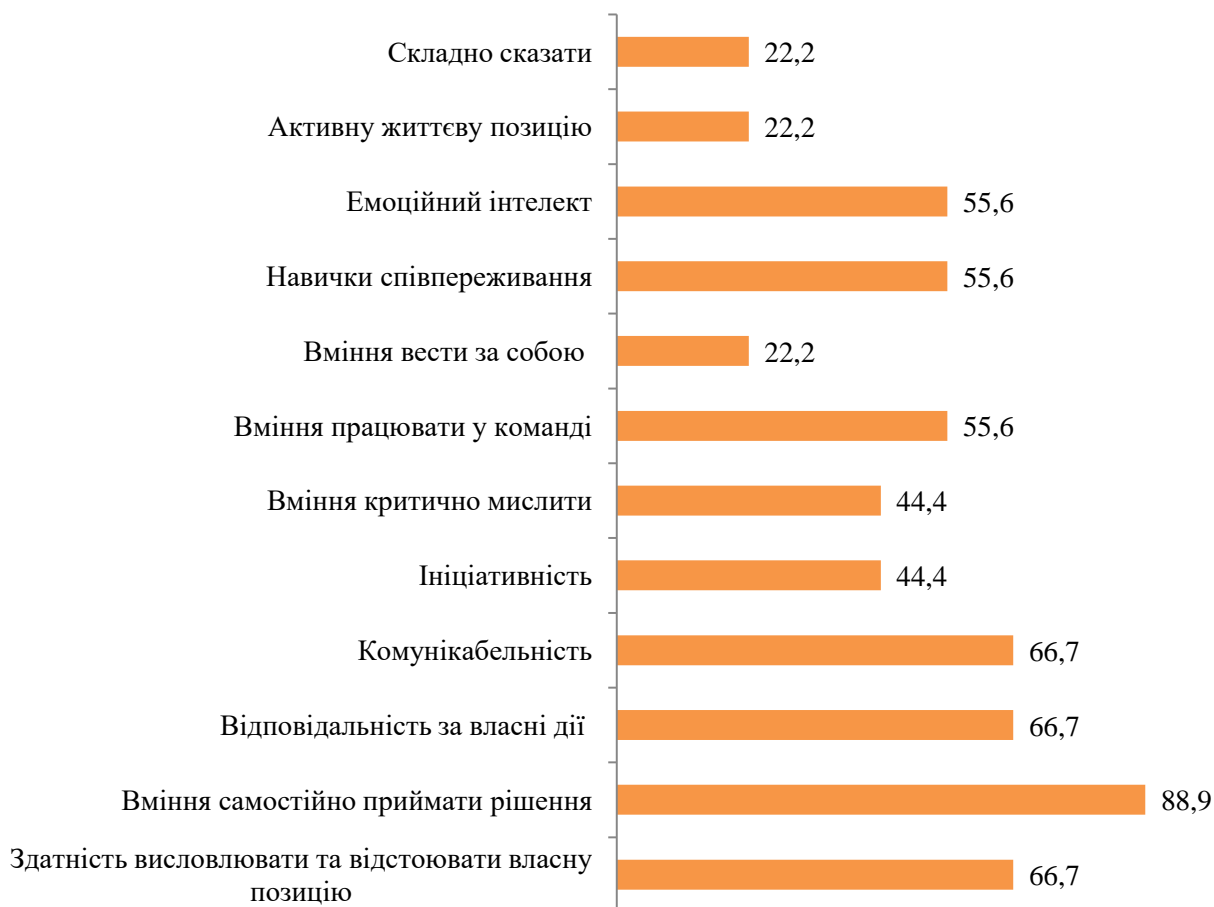


Рис. 10. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Більшість опитаних (55,6 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньої програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 11).

Студентські «оцінки» є позитивними: 66,7 % вважають, що освітня програма стане доволі впливовою у побудуванні кар'єрної траєкторії.

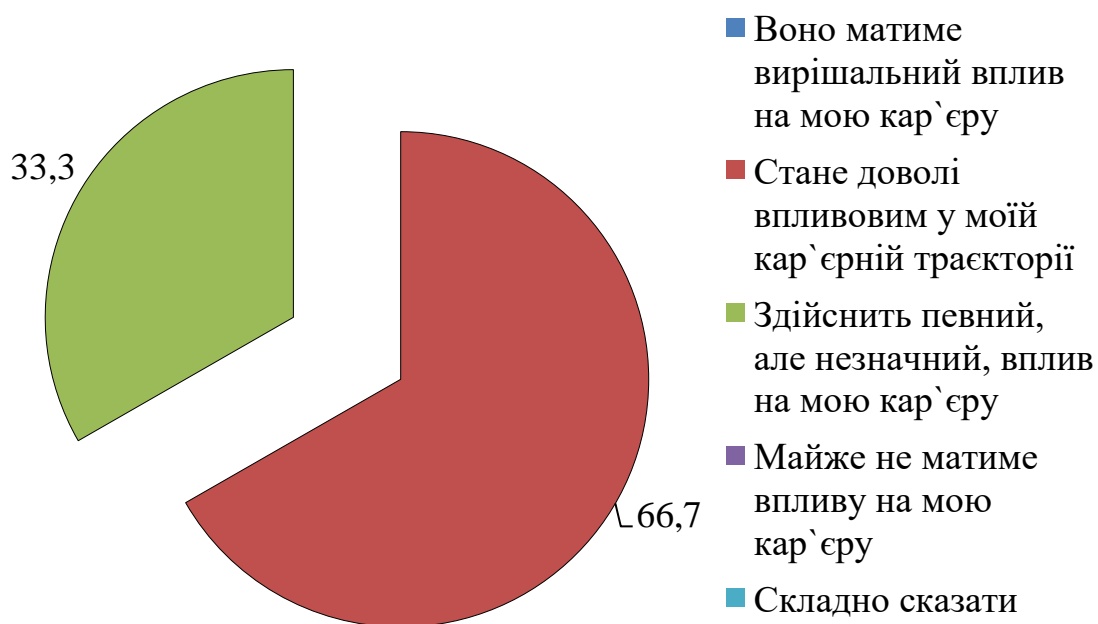


Рис. 11. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Водночас тих, хто вважає, що освітня програма здійснить певний, але незначний вплив на кар'єру, була третина, 33,3 %. Таких, які вважають, що ця освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, виявлено не було, як не було і тих, хто бачить вирішальний вплив освітньої програми на його/її кар'єрну траєкторію.

Аналітичний звіт виконала 28.04.2022 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

Дзюба О.М.