

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ МЕДИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ЯКОСТІ ОСВІТИ
ПСИХОЛОГІЧНА СЛУЖБА

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами соціологічного дослідження

«ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ

ЗА ОСВІТНЬО-ПРОФЕСІЙНОЮ ПРОГРАМОЮ

«ГРОМАДСЬКЕ ЗДОРОВ'Я»»

ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ПРО ДОСЛІДЖЕННЯ ТА РЕСПОНДЕНТІВ/-ОК

Соціологічне дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Громадське здоров'я»» було проведено у січні-квітні 2022-го року.

Дослідження включало такі етапи:

- польовий етап (збір даних) (січень 2022),
- аналіз даних (лютий 2022),
- підготовку підсумкового аналітичного ілюстрованого звіту (квітень 2022).

У дослідженні застосовувалася методика напівстандартизованого онлайн-опитування (форма складалася з 28 запитань). Опитування відбувалося на анонімній основі. Вибіркова сукупність як така не формувалася: посилання на електронну форму було розіслано через корпоративну пошту усім здобувачам освіти, які навчаються в рамках освітньої програми «Громадське здоров'я» (II (магістерський) рівень освіти).

У підсумку в дослідженні взяло участь 11 респондентів/-ок, що складає 100 % від загальної кількості здобувачів/-ок ОП «Громадське здоров'я».

Розподіл за роками навчання: 1-й курс – опитані 7 осіб (що склало 100 % від загальної кількості опитаних) та 2-й курс – 4 особи (100 %).

Отримані в ході опитування дані представлені візуально за допомогою 10 діаграм.

ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ

Перші питання опитування спрямовані на визначення рівня задоволеності здобувачів/-ок від вибору для навчання університету (ХНМУ), певної освітньої програми («Громадське здоров'я») та задоволення від роботи кафедр університету (рис. 1). Усі здобувачі/-ки задоволені вибором університету, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр.

Повністю або радше задоволених виявилось 100 % в усіх випадках. Незадоволених (радше незадоволених та абсолютно незадоволених) вибором університету, освітньою програмою та роботою кафедр не було виявлено.

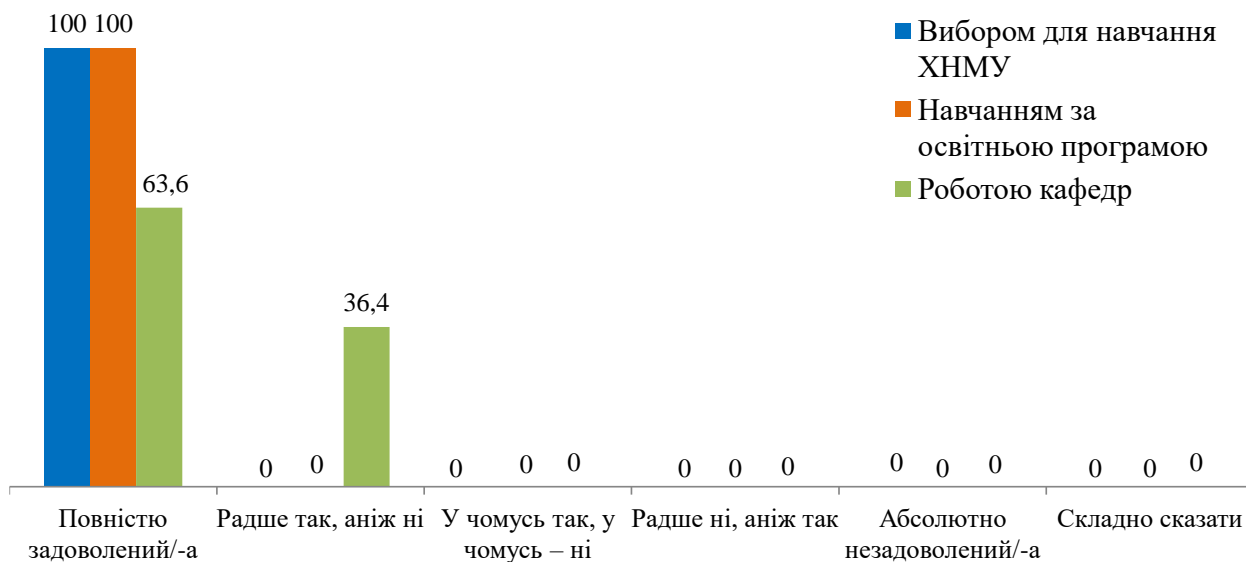


Рис. 1. Задоволеність вибором для навчанням ХНМУ, навчанням за освітньою програмою та роботою кафедр (%)

Очікування від ХНМУ повністю співпали з реальністю в усіх респондентів/-ок, а саме, для 100 %. Здобувачів/-ок, очікування яких абсолютно не співпали чи радше не співпали, не було.

Переважає більшість здобувачів/-ок (81,8 %) позитивно оцінюють якість освітнього процесу в університеті (див. рис. 2). Серединну позицію займають 18,2 % респондентів/-ок. Таких, які негативно б ставились до якості освіти в університеті не виявлено. Таких, що утримались від відповіді, теж не було.

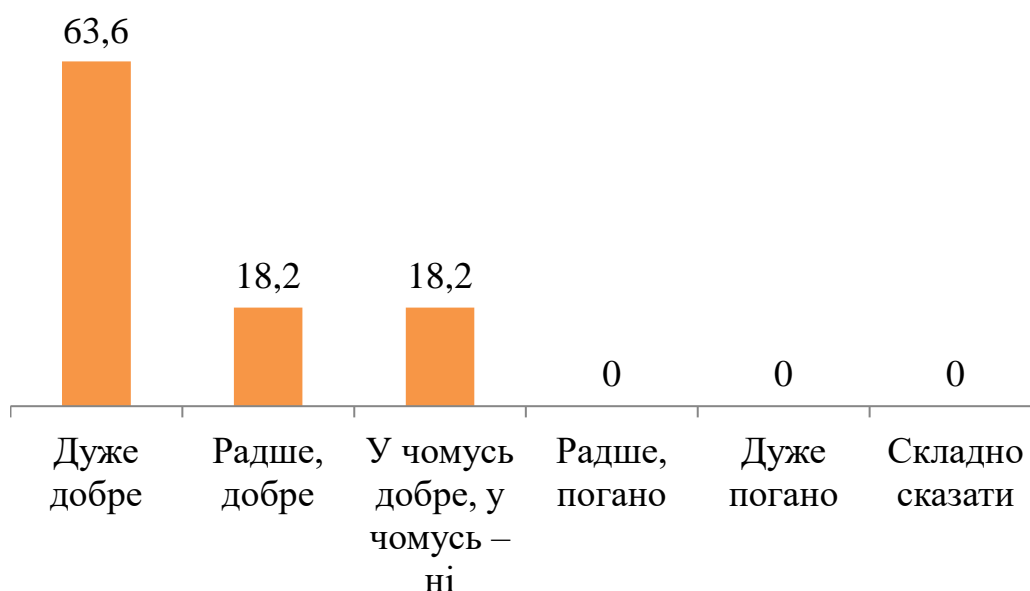


Рис. 2. Сприйняття освітнього процесу (%)

Необхідно зазначити, що опитані погоджуються з тим, що освітній процес в університеті враховує світовий науковий досвід на високому (63,6 %) та достатньому (36,4 %) рівні, а також 100 % вважають, що освітнє середовище ХНМУ задовольняє їхні наукові та освітні інтереси.

На рис. 3 відображені результати розподілу думок здобувачів/-ок щодо «агентів впливу» на якість освіти. Аналіз показує, що відповідальність за якість освіти здобувачі/-ки цієї освітньої програми покладають насамперед на завідувачів кафедр та адміністрацію ХНМУ (90,9 % відповіли, що саме ці стейкхолдери впливають на забезпечення якості освіти повною мірою). Значна більшість опитаних (81,8 %) вважають також, що викладачі впливають на якість освіти. Четверту позицію посідає Навчально-науковий інститут якості освіти, 45,5 % вважають саме так. Близько третини здобувачів, 36,4 %, указали самих здобувачів, як таких, що впливають на якість освіти. Найменш відповідальним за якість освіти здобувачі/-ки вважають Міністерство освіти і науки України, тільки 18,2 % респондентів/-ок обрали цей варіант відповіді.

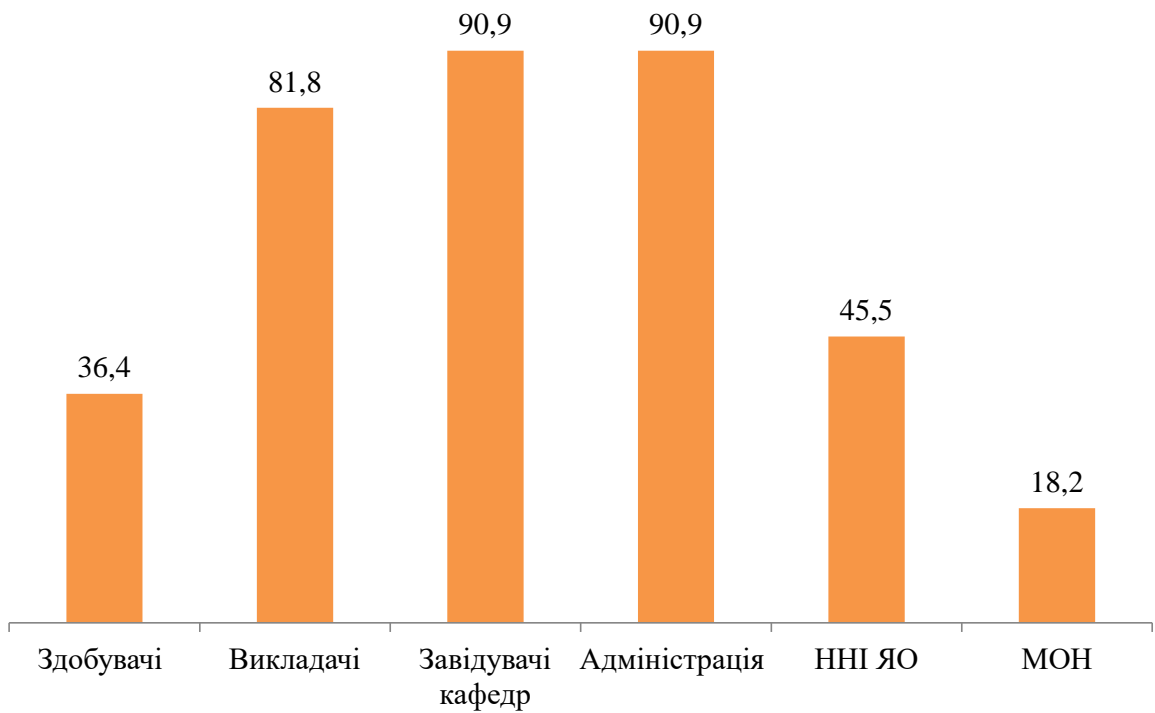


Рис. 3. Вплив «повною мірою» на якість освіти (%)

Щодо рівня поінформованості про різні аспекти освітнього процесу, усі опитані підтвердили свою обізнаність зі всіма аспектами (див. рис. 4).

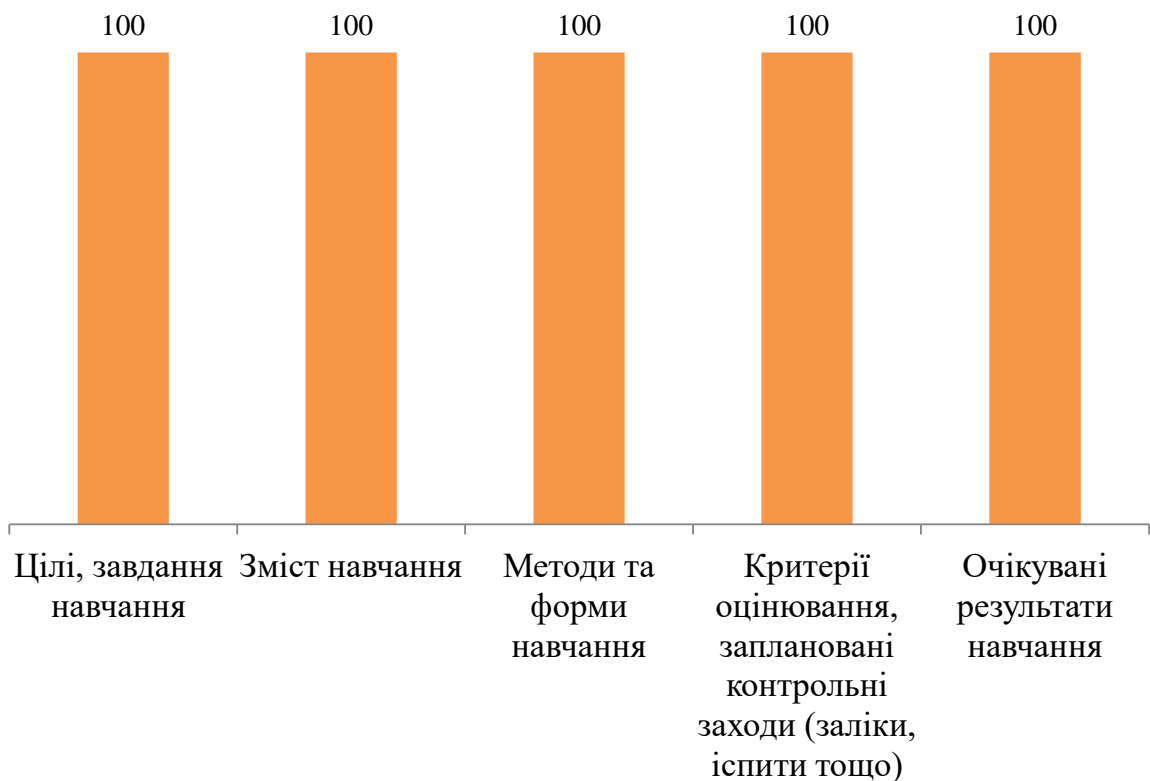


Рис. 4. Поінформованість до початку навчання (%)

Отже, усі опитані до початку занять були поінформовані про цілі, завдання, зміст, методи та форми навчання, про його очікувані результати, а також про критерії оцінювання, заплановані контрольні заходи.

Переважна більшість опитаних (90,9 %) повністю задоволені своїм рівнем поінформованості, радше задоволені ще 9,1 %; радше незадоволених чи абсолютно незадоволених не було.

Наступний блок запитань стосувався оцінки особливостей проведення занять. Методи та форми навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять, показані на Рисунку 5.



Рис. 5. Методи і форми, що викладачі найчастіше використовують на практичних заняттях (%)

Найрозповсюдженіші методи викладання, за думкою здобувачів/-ок є такими: «розповідь, пояснення» (100 % опитаних обрали цей варіант

відповіді), «обговорення» (100 %), «демонстрація презентації» (90,9 %), «реферати, доповіді, повідомлення» (81,8 %), «тести» (81,8 %), «дискусії» (81,8 %). Не використовується симуляційне обладнання (0 %), застосування якого не передбачено освітньою програмою, інші методи і форми викладання доволі розповсюджені, їх відмітили більше половини опитаних.

Усі опитані, 100 %, вважають застосовані методи і форми ефективними, 81,8 % вважають їх сучасними та 90,9 % вважають їх відповідними освітній програмі. Неefективними, несучасними та невідповідними освітній програмі ці методи не вважає ніхто.

Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 36,4 % опитаних зазначили, що вони мають на методи та форму проведення занять суттєвий чи обмежений вплив; 27,3 % респондентів/-ок вважають, що такого впливу не мають, а ще 36,4 % не змогли надати однозначну відповідь.

Дві третини опитаних, 63,6 % респондентів/-ок висловлювали викладачам та/або представникам адміністрації зауваження та пропозиції щодо оновлення освітніх програм зі спеціальності. Усі пропозиції тих, хто їх висловлював (100 %), були враховані.

Студенти позитивно оцінили власні можливості оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням. 100 % опитаних вважають, що таку можливість їм надають переважна більшість викладачів.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, переважна більшість опитаних (90,9 %) вказують на об'єктивність та неупередженість педагогів (протилежної думки не дотримується ніхто, 9,1 % респондентів/-ок не мають щодо цього певної думки). Усі здобувачі/-ки,

100 %, вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання.

Серед запитань було оцінити за п'ятибальною шкалою різні аспекти навчання (див. рис. 6).



Рис. 6. Задоволеність різними аспектами навчання (1 – min, 5 – max)

Результати аналізу показують, що студенти загалом виставляють дуже добрі оцінки (середній бал – 4,6 із 5) із невеликим коливанням – від 4,5 (так оцінили «методичне забезпечення самостійної роботи», «розклад занять» та «перелік навчальних дисциплін, що вивчаються») до 4,9 («якість освітньої програми загалом»).

В анкеті було відкрите запитання, що стосувалося покращення якості освіти: «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти

та освітнього процесу в ХНМУ». Відповідь була всього одна: «не маю пропозицій».

Здобувачам освіти був запропонований також перелік різних процедур, порядків та діяльностей університету з проханням позначити, з чим саме вони обізнані (див. рис. 7).



Рис. 7. Ознайомленість з порядками, процедурами, діяльністю університету (%)

Респонденти/-ки продемонстрували найвищий рівень обізнаності зі всіма запропонованими пунктами.

Подібне запитання стосувалося і задоволеності студентства порядками, процедурами, підтримкою, забезпеченістю університету (див. рис. 8).

Найбільше (100 %) респондентки/-ти задоволені платформами дистанційної освіти університету; рівнем матеріально-технічних та інформаційних ресурсів Наукової бібліотеки університету; порядком перескладання та порядком оскарження заліків, іспитів; порядком і умовами вибору студентами вибіркових дисциплін; рівнем освітньої підтримки з боку викладачів кафедр та рівнем консультативної підтримки з боку кафедр.



Рис. 8. Задоволеність підтримкою, порядками, процедурами, забезпеченістю університету (%)

Найменше (81,8 %) здобувачі/-ки задоволені рівнем соціальної підтримки та процедурою врегулювання конфліктних ситуацій.

Заходи, які проводить психологічна служба ХНМУ, відвідували 54,5 % здобувачів, з яких 50 % задоволені взаємодією із представниками психологічної служби.

Окремий блок анкети був присвячений можливим конфліктним ситуаціям, які можуть виникати під час навчання. Жоден з опитаних не мав ніяких конфліктів ані з викладачами, ані з іншими здобувачами освіти, ані з представниками адміністрації університету. Відповідно, коментарів щодо конфліктів теж надано не було.

Останній блок анкети був присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою.

Одне з питань стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти (див. рис. 9).



Рис. 9. М'які навички, які університету вдалося розвинути у здобувачів під час навчання (%)

Згідно розподілу відповідей, університет найкраще розвиває вміння самостійно приймати рішення (81,8 %), вміння працювати у команді (72,7 %), вміння критично мислити (72,7 %), комунікабельність (72,7 %), ініціативність (72,7 %). А розвитку таких навичок, як співпереживання (36,4 %) та вміння вести за собою (45,5 %) університет має приділити більше уваги. Усі опитані (100 %) задоволені тими компетентностями, що в них розвинув університет.

Наостанок було поставлене таке запитання: «На Вашу думку, якою мірою навчання за цією освітньою програмою вплине на Вашу подальшу кар'єрну траєкторію?» (див. рис. 10).

Студентські «оцінки» є позитивними: 45,5 % вважають, що освітня програма матиме вирішальний вплив, а 54,5 % — що освітня програма стане доволі впливовою.

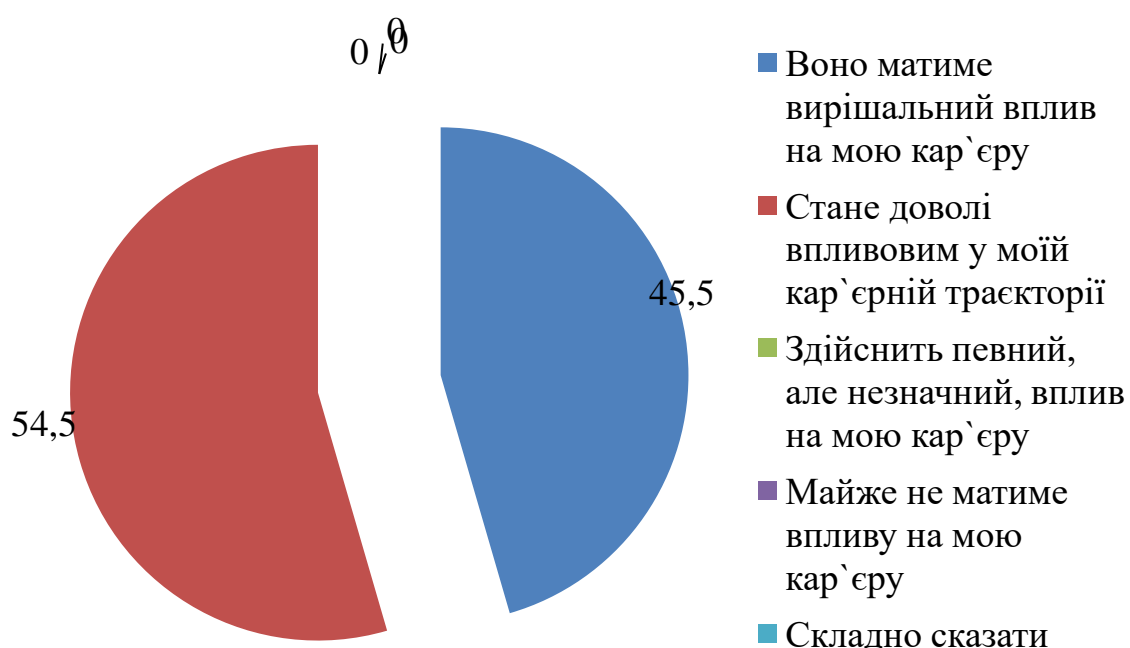


Рис. 10. Вплив навчання за освітньою програмою на подальшу кар'єрну траєкторію (%)

Тих, хто вважає, що освітня програма майже не матиме впливу на її / його подальшу кар'єру, виявлено не було.

Аналітичний звіт виконала 11.04.2022 р.

Соціолог психологічної
служби ННІ ЯО

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned in the center of the page.

Дзюба О.М.